



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Alžběta Helebrantová

NÁZEV PRÁCE: Volby do Frankfurtu v Čechách v roce 1848

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Barbora Pásztorová, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	4
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1-2
Úroveň poznámkového aparátu	3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	2
Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená bakalářská práce studentky Alžběty Helebrantové je přepracovanou verzí té původní. Některé nedostatky se podařilo napravit, jiné zůstaly, a několik jich dokonce přibylo. Hlavní změnou je doplnění dvou kapitol, a to 4., která popisuje volební směrnice a přibližuje volební mechanismus, a 5., která předkládá výsledky voleb v Čechách a představuje prosopografie jednotlivých zvolených poslanců, a podkapitoly 3.2., zkoumající předvolební období v Čechách. Velmi kladně hodnotím snahu o představení jednotlivých poslanců, obvodů, za které byli zvoleni, jejich sociálního zázemí, popřípadě názorů, které zastávali na půdě parlamentu, a také doplnění přílohy o medailonky českých poslanců zvolených do Frankfurtského shromáždění. Je však poněkud zarážející, že ačkoli studentka svoji práci poměrně zásadně doplnila, závěr tyto „nové“ informace nijak nereflektuje a zůstává nezměněný, stručný a velmi obecný. Další změnou oproti původní verzi je hojnější využití dobového tisku a doplnění několika titulů do seznamu zdrojů. Nicméně původní výtka ohledně Palackého dopisu do Frankfurtu, který studentka pouze citovala a více jej neinterpretovala, jen převzala názory Jana Křena, zůstala nevyslyšena. Stejně jako zůstala bez povšimnutí výtka, že práce postrádá nastínění použité metodologie.

Co se týče formální stránky, některé prohřešky byly napraveny, objevily se však nové, například špatně vygenerovaný obsah, v němž řada podkapitol chybí; v textu se namátkou objevuje podtržení, tučný text či jakási přímka (viz např. s. 6, 7 a 8); poznámkový aparát rovněž trpí nedostatky, a to zejména co se týče používání zkrácených citačních tvarů, rovněž chybí zarovnání poznámek do bloku; chyby v diakritice jsou v práci stále, stejně tak chyby gramatické.

Navzdory těmto prohřeškům práce Alžběty Helebrantové vykazuje zjevná zlepšení, co se týče obsahu i schopnosti shromáždit relevantní zdroje, z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NE**~~DOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **velmi dobře**

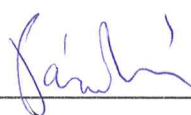
K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Proč studentka ponechala závěr beze změny?

DATUM: 27.12.2022

PODPIS:  _____