



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Jednotka pro adaptaci předstihu a úhlu vstříku motocyklu		
Student:	Bc. Jan HUTR	Std. číslo:	E10N0159P
Oponent:	Ing. Michal Kubík, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	3
Odborná úroveň práce	50	5
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	0
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	2

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:


Předložená práce má rozsah 14 stran (od úvodu k závěru). Z textu vyplývá, že byl splněn pouze první bod zadání a to formou rešerše z literatury, která není v textu náležitě citována. V rešerši postrádám informace o konkrétních senzorech a akčních členech motoru, na které měla být adaptační jednotka navrhována. Jsou zde jen informace obecnějšího charakteru, očekával bych typy senzorů a akčních členů a naměřené průběhy, o nichž je v rešerši diskutováno. Blokové schéma adaptační jednotky není v práci ve formě obrázku, jenž by dobře znázorňoval zvolenou koncepci jednotky. Dílčí části jsou naznačeny opět jen blokově. U zdroje mám výhradu ke koncepci, kdy je nejdříve použitý lineární stabilizátor, následně DC-DC galvanicky izolovaný měnič a pak opět DC-DC snižující měnič. Pro co největší potlačení rušení bych doporučil použít izolovaný snižující měnič a pak lineární stabilizátory pro MCU. U vstupních analogových obvodů je použit analogový izolační obvod pracující v pulsním režimu, ale na vstupu chybí jakýkoliv filtr pro omezení šířky pásma. Ostatní obvody v práci uvedené nepovažuji za správně navržené. V práci chybí rešerše na téma výběru jednočipového mikroprocesoru. Schéma zapojení a návrhy plošných spojů. Popis programu pro jednočipový mikroprocesor (např. vývojový diagram). Popis komunikačního protokolu s PC a popis programu pro PC (např. skladba objektů programu). V práci je pouze uveden obrázek okna aplikace, nicméně ten nedokazuje, že program byl napsán, jak bylo požadováno v zadání. V závěru je pak samotným diplomantem konstatováno, že k realizaci nedošlo. Forma uvedeného seznamu literatury neodpovídá zcela příslušné normě, zejména co se týká internetových odkazů. Takto odevzdaná práce je na úrovni spíše podprůměrné rešeršní semestrální práce a nesplňuje základní požadavky DP a proto ji důrazně NEDOPORUČUJI k obhajobě a hodnotím ji stupněm nevyhověl.

Dotazy oponenta k práci:

Vzhledem ke stavu odevzdané práce se naskýtá dotaz jen jeden:
Proč jste odevzdal místo DP nedodělanou rešeršní semestrální práci?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 21.5.2012


.....
podpis oponenta práce