



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Ondřej Foist

NÁZEV PRÁCE: Indiánský kmen Čerokijů v první polovině 19. století

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Martin Boček, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1-2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2-3
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2-3
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2-3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	3
Celková formální úroveň textu	2-3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná bakalářská práce na téma analýzy indiánského kmene Čerokjů na Severoamerickém kontinentu v 19. století působí standardním dojmem. Autor práce si pro své téma vybral poměrně okrajové téma amerických dějin, kdy se snažil analyzovat historii „civilizovaného“ kmene v americké historiografii. Pro svou práci zvolil logickou strukturu, kdy autor práce postupoval od obecnějších informací o indiánech v Severní Americe až přímo po kmen Čerokjů a rozbor snah o vytvoření vlastního státu či popisu kmenových struktur. Tento cíl se dle mého názoru podařilo naplnit jen částečně a autor mohl věnovat více pozornost jednotlivým aspektům zvoleného tématu.

Práce vykazuje řadu nedostatků, například se autor dopustil řady gramatických chyb a různá spojení píše v práci odlišně (například pojem Spojené státy Americké viz s. 7 a Spojené státy americké viz s. 8), následně pak v průběhu práce jsou některé pojmy napsány již gramaticky správně, což naznačuje, že práce byla psána ve spěchu s menší mírou pozornosti. Tento fakt, je dle mého názoru, problémem celé práce, kdy jednotlivým pasážím v práci mohla být věnována větší pozornost a autor mohl lépe formulovat své závěry. Práce má také spíše popisný charakter, než že by se autor skutečně pokusil o detailní analýzu zvoleného tématu. Autor v práci také pracuje spíše s omezenějším souborem zdrojů a celkově mohl k tématu dohledat další zdroje, které by dané téma reflektovaly z různých úhlů pohledu.

Nicméně i přes zmíněné výtky je možné práci navrhnout k obhajobě se stupněm známky dobře, v případě kvalitní obhajoby bych se nebránil komisi navrhnout i hodnocení velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Měl ještě nějaký jiný indiánský kmen na americkém území podobnou aspiraci na založení svého vlastního státu?
2. Jak se americká historiografie vyrovnala s temnou kapitolou postupu proti indiánským kmenům v amerických dějinách?

DATUM: 25. 5. 2023

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.