

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Státní symboly České republiky a jejich užívání
Diplomant/ka: Jana Zerzánková
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je bakalářská práce Jany Zerzánkové zpracovaná na téma „Státní symboly České republiky a jejich užívání“.

Bakalantka si cíl své práce výslovně nestanovila, v úvodu toliko vysvětluje, že si téma vybrala proto, že by se o něm coby občanka České republiky ráda dozvěděla více (str. 2). Naproti tomu v závěru práce uvádí, že jejím cílem bylo „představit státní symboly České republiky, nastínit jejich historii a vzniknutí a poté se věnovat jejich správnému užívání tak, jak to vymezuje zákon“ (str. 31).

Už samotný nesoulad mezi úvodem a závěrem jsou do značné míry problematické, lze ovšem připustit, aby cíl nebyl v úvodu výslovně vyjádřen, ale aby „materiálně“ vyplýval ze zvoleného pojetí a celkové koncepce práce. Snaha o bližší seznámení se s danou problematikou jistě legitimním cílem není (znalost zpracovávané materie má být vstupním předpokladem, nikoliv výstupním výsledkem), představení státních symbolů a zákonným podmínkám jejich užívání již legitimní být může, byť ani zde nejde o cíl nijak zvlášť ambiciózní (a to i na „pouhou“, zdůrazňují uvozovky, bakalářskou práci), což je možná škoda.

Práce je rozdělena do 6 kapitol, včetně číslovaného úvodu a číslovaného závěru. Bakalantka začíná pojmovým vymezením státních symbolů a jejich právní úpravou, následuje stručný (velmi stručný) exkurz do jejich historie, na který již navazují dvě klíčové kapitoly celé práce pojednávající o současných státních symbolech České republiky.

Struktura práce je v zásadě logická a odpovídající tématu i (ne)stanovenému cíli, jedinou drobnější vadou by patrně mohla být podkapitola 2.1, která je solitérní (a tudíž zbytečně vyčleněnou) částí první kapitoly, na niž však již nenavazují podkapitoly 2.2, 2.3 atp.

Po obsahové stránce je možno konstatovat, že v práci převládá popisný styl zpracování, kdy autorka na základě několika odborných zdrojů v zásadě jen předkládá čtenáři více či méně známé skutečnosti, nicméně bez snahy o jakékoliv jejich kritičtější zhodnocení či alespoň ozvláštnění nad rámec holého výkladu. V textu samotném není nijak zvýšené množství faktických chyb (přestože se objevují, viz například chybné tvrzení ze str. 24, že „Českou státní hymnou je píseň „Kde domov můj““, což samozřejmě není pravda, stejně jako to, že nejde o „národní“ (stále str. 24), ale o „státní“ hymnu), to je však dáno právě také i tím, že bakalantka téměř zcela rezignovala na případnou snahu o hlubší ponoření se do tématu a zůstala jen „na hladině“ základních informací.

Formální náležitosti práce jsou v zásadě standardní, text splňuje většinu předepsaných požadavků běžných pro tento typ kvalifikačních prací.

Velmi nepříjemné jsou hojné pravopisné prohřešky, a to jak interpunkční, tak i jiné („pochází z *Dalimilovi kroniky*“, „italské město Milán, které se bouřilo proti *císařovi Fridrichu I. Barbarossy*“, „*dvouocasí lev*“ atp.).

Předložená práce splňuje předepsané požadavky, činí tak ale jen se značnými rezervami metodologickými, obsahovými i formálními. Práci předběžně navrhuji hodnotit stupněm „dobře“.

Podněty k diskusi:

Ve vztahu ke str. 18 – bakalantka by mohla blíže vysvětlit, proč jsou státní barvy na trikolóře právě v tomto pořadí.

V Plzni dne 11/05/2023

Podpis autora posudku