

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Novák Jiří**  
Název bakalářské práce: **Pracovní cesta**  
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda % promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v souladu s vytčeným zadáním. Cílem předložené bakalářské práce je dle úvodu zanalyzovat právní předpisy upravující pracovní cestu a cestovní náhrady a porovnat cestovní náhrady v podnikatelské sféře a ve veřejné sféře. Práce je rozdělena do 5 kapitol, úvodu a závěru. V první kapitole jsou definovány základní pojmy. Ve druhé je pozornost zaměřena na náhrady cestovních výdajů. Třetí kapitola je věnována poskytování cestovních náhrad v podnikatelské sféře. Čtvrtá kapitola je zaměřena na poskytování cestovních náhrad ve veřejné sféře. Pátá kapitola je věnována společným ustanovením o cestovních náhradách, přičemž se autor věnoval paušalizaci cestovních náhrad, záloze na cestovní náhrady a její vyúčtování. Z mého úhlu pohledu se jedná o odpovědně zpracovaný rozbor dané problematiky a cíl byl naplněn.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor analyzoval platnou legislativu z teoretického a praktického úhlu pohledu. Využil metodu deskriptivní a komparativní.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně prakticky interpretovat teoretické poznatky. Práce s právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná. Soudní judikaturou se autor nezabýval.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracoval s nimi podle mého názoru vhodným způsobem. Zahraniční zdroje využity nebyly.</p>				

6.	<b>Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru zásadní obsahové věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autor je schopen podle mého názoru pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Poznámkový aparát čítající 132 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 46 stran je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá podstatné, co zapadá z pohledu autora do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou velmi aktuální problematiky dotýkající se poskytování cestovních náhrad v komparaci soukromého a veřejného sektoru. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci s ohledem na její aktuálnost za hodnotnou a využitelnou.</p>				
8.	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>			
<p>1) Charakterizujte pojem pravidelné pracoviště pro účely cestovních náhrad, § 34a zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění. 2) Jak je v souvislosti s pracovní cestou legislativně upravena cesta související s výkonem práce? 3) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěl, navrhl byste nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Výborně.</b> Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2023

**Ilona Kostadinovová/oponent**

