

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora BP: **Daniel Roubal**
Název BP: **Pracovní podmínky mladistvých**
Konzultant BP: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly ve výši 24%

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> BP je rozdělena do 5 hlavních částí, jimž předchází úvod a za nimiž následuje závěr, resumé v anglickém jazyce a seznam použitých zdrojů. Struktura BP je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu a obsah BP se zcela shoduje s jejím zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil při vypracování BP zejména metody deskriptivní a kompilační, když kompiloval jednotlivé části zdrojové odborné literatury, a to v poměrně širokém rozsahu (viz výše shoda s jinými díly 24%). Autor v BP použil i metodu analytickou a okrajově i metodu komparační (komparace slovenské právní úpravy s úpravou českou). Zvolené metody považují pro BP i s ohledem na zvolené téma za přiměřené				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se ve zkoumané právní úpravě rámcově orientuje, a takto s ní v BP i pracuje. Přece jen bych ale u absolventské práce v bakalářském studijním programu očekávala hlubší porozumění tématu a schopnost jeho analytického zpracování, což jsem i autorovi z pozice konzultanta během tvorby BP opakovaně vytýkala.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> K autorově práci s právní úpravou jsem se vyjádřila výše. Pokud se týče práce s judikaturou, tak s tou autor v BP nepracuje vůbec.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>Autor v BP v seznamu použité odborné literatury uvádí celkem deset publikací, avšak v textu BP pracuje pouze se čtyřmi z nich. I toto jsem autorovi vytýkala v průběhu tvorby práce, což vedlo k rozšíření citovaných publikací ze 2 na 4. Ani to ale není dle mého názoru dostatečné. Autor v BP nepracuje se zahraniční literaturou, ačkoliv v BP komparuje slovenskou úpravu s úpravou českou, což rovněž považuji za nedostatek BP.</p>			
6.	Formální náležitosti (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň BP lze považovat za dostatečnou, ačkoliv obsahuje některé nepřesnosti, překlepy či nevhodná spojení, z nichž autor některá neodstranil ani po mém upozornění (např. „mladiství se v praxi zaměstnávají“ na str. 29 BP nebo „pracovní poměr může být na dobu určitou nebo neurčitou“ na str. 13 BP apod.). K odborné kvalitě i celkové úrovni zpracování BP jsem se obecně vyjádřila již výše, konkrétně mohu zmínit nepřesnosti jako např. že „pracovní podmínky mohou být ujednány...v interních předpisech...“. Členění BP považuji za vhodné, jak jsem již rozebrala v úvodu tohoto svého posudku. Formální úpravě textu BP bych vytkla např. používání nenadefinovaných pojmů (např. „ObčZ“ na str. 14 BP, byť jde o citaci). Ke správnosti citací a bibliografických odkazů nemám dalších výhrad, stejně tak jako k seznamu použité literatury, s výjimkou výhrad uvedených výše. Rozsah BP je dostačující.</p>			
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry BP neobsahuje, s výjimkou některých dílčích závěrů u komparace české a slovenské úpravy, což doufám autor doplní při obhajobě – viz otázky položené níže. I přínosnost BP, zejména při absenci konkrétních závěrů ohledně zkoumané české úpravy, je diskutabilní.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Je dle Vašeho názoru aktuální česká právní úprava pracovních podmínek mladistvých komplexní, dostatečná a nevyvolávající interpretační problémy? Svoji odpověď odůvodněte s odkazem na úpravu jednotlivých relevantních institutů.</p> <p>2. Jaké jsou Vaše návrhy <i>de lege ferenda</i> pro úpravu pracovních podmínek mladistvých?</p>			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	dobře

V Praze, dne 10.5.2023