



## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Leba

**Název práce: Česká drag queen/travesti scéna optikou sociálních polí a konceptu paměti**

**Oponoval:** Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce autor formuluje na str. 2, a sice ukázkovým způsobem, neboť jednou větou jasně pojmenovává svá teoretická východiska, metodologii i předmět zájmu. Následující větou svůj fokus rozvíjí a upřesňuje, když zavádí výstižný termín „queer cross-gendering showbyznys“ jako označení sociálního pole, jehož vnitřní logice a vztahovému uspořádání se snaží – úspěšně – porozumět. Pominu-li znění názvu práce, které by zasloužilo trochu vyladit, mohu klidně konstatovat, že cíl byl vrchovatě naplněn vysoce nadprůměrným obsahem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodních pasážích vytyčuje Ondřej svůj terén, resp. sledované sociální pole, a to zároveň s přehledem dosavadního stavu tuzemského i zahraničního bádání v dané oblasti, což jako expozice funguje překvapivě výborně. Teoretické východisko práce spočívá v propojení pojmů z oblasti studia kolektivní paměti a (sociální) identity s konceptuálním aparátem P. Bourdieua. Tyto zdánlivě nesourodé pojmové rámce autor jednak perfektně představuje a kriticky reflektuje, obojí s oporou v pracích relevantních autorů, a následně vhodně uplatňuje při interpretaci. Kupříkladu „distinkci“ mezi travesti scénou/skupinou a drag queens scénou/skupinou v rámci transgender sociálního pole považují za skvěle pojednanou v bourdieovských intencích (kap. 4.2.). Empirická část je velmi přesvědčivá, metodologicky adekvátní, interpretačně pronikavá. U vědomí, že autor uskutečnil výzkum ve svém domáckém prostředí, oceňuji schopnost kritického odstupu, nebývalý pozorovací talent a cit pro významné (či významové) detaily. Kapitoly věnované dílčím tématům na sebe smysluplně navazují, pouze názvy některých z nich jsou nevýstižné z hlediska jejich obsahu (kap. 5 a oddíl 5. 3.). Informátorské citace jsou využity příležitostně, vhodně dokreslují interpretaci. V podobném duchu lze pochválit i poznámky pod čarou.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autor používá svěží jazykový styl, který jednak dobře podtrhuje snahu o nahlížení z aktérské perspektivy, a jednak umožňuje zasadit výzkumná zjištění do poměrně komplikovaných teoretických rámců. Po stylistické stránce se autor zdařile vypořádává i s tím, že pojednávané téma se vzpouzí zaužívaným kategoriím jmeného rodu. Časté používání genderově neutrálních výrazů

nikterak nepodlamuje plynulost textu, s výjimkou výrazu „aktérující“, který je sice vytvořen organicky a významově odpovídá autorově intenci, ale – stále ještě – trochu drhne. Po pravopisné a typografické stránce je práce v pořádku, samozřejmě, že v případě takto dlouhého textu se nelze chybám vyvarovat, ale nejedná se o zásadní prohřešky. Na co by si ovšem autor mohl dát pozor, je občasná přehrávání – nebýt skrze posuzovaný text ve společnosti věhlasných umělkyň, použil bych ostřejší termín – akademického stylu psaní, což může snadno vyústit do nesrozumitelnosti (příkladem budiž druhá část pozn. 16 na str. 14 nebo pozn. 39), a na redundantní výrazy či tvrzení (např. pozn. 28 nebo konec str. 24). Obojí je ovšem nepodstatná drobnost. Členění textu je logické, přílohy ilustrativní, fotografie autorova alterega fascinující.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomovou prací Ondřeje Leby jsem nadšen, po všech stránkách splňuje nároky kladené na diplomové práce, resp. na odborné teoreticko-empirické studie. Moc se mi nedařilo najít nějakou významnou slabou stránku, kterou bych v zájmu vyváženosti v posudku zpranyřoval. Původně jsem se domníval, že je nadbytečné včleňovat do teoretického aparátu koncept identity, avšak při četbě empirické části jsem seznal, že identitární pohyby jsou natolik významnou součástí sledovaného prostředí, že se bez odpovídajících konceptuálních nástrojů nelze obejít. Bývá obvyklé navrhopvat autorům výborných diplomových prací jejich zkrácení a publikaci ve formě článku. V tomto případě si troufnu dát ke zvážení naopak rozšíření a přepracování do podoby knižní monografie.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Na str. 53 uvádíte informátorskou citaci ve smyslu, že směrem k zahraničním turistům je srozumitelnější inzerovat travesti a drag queens show dohromady. Máte povědomí o tom, jakým způsobem se liší distinkce mezi travesti a drag v post-socialistickém prostoru a na „západě“? Naznačte.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně (s hvězdičkou)

Datum: 19.5.2023

Podpis: 