

Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

JUDr. Tomáš Chrenek, LL.M., MPH

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy**,
ve studijním oboru **Občanské právo**
konané dne **3. května 2023 v 10.00 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, 1. patro

školitel: **doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**

Téma disertační práce: „**Pojem, podoba, některá třídění a nabývání cenných papírů**“

Průběh obhajoby:

1) Zahájení obhajoby

Předseda komise prof. Raban zahájil konání obhajoby disertační práce.

Na základě provedené prezence bylo konstatováno, že s výjimkou omluveného doc. Psutky jsou přítomni všichni členové komise (1 on-line), školitel, disertant a zapisovatel.

Disertant souhlasí s konáním obhajoby disertační práce v hybridním formátu a s pořízením záznamu.

2) Představení disertanta školitelem

Školitel doc. Pauly představil disertanta, shrnul průběh jeho studia, ocenil přístup k doktorskému studiu, publikační i pedagogickou práci a proces přípravy disertační práce.

3) Představení práce disertantem

Disertant stručně představil strukturu své práce, postup při jejím zpracování, hypotézy, ze kterých vycházel, a hlavní dosažené závěry.

4) Vystoupení oponentů

Oponent doc. Liška shrnul závěry svého kladného posudku. Téma práce považuje za stále aktuální. Ocenil propojení teoretického přístupu s praktickou stránkou problematiky. Důkladná analýza. Velmi kriticky hodnotí stávající úpravu a polemizuje s ní a naznačuje základní pole pro případnou změnu právní úpravy, což považuje za velmi pozitivní. Kvalitní práce s tuzemskými prameny a judikaturou, méně pak se zdroji zahraničními. Ocenil pokus o novou koncepci, který však je v některých případech jen naznačen. Práci označil za kvalitní a schopnou obhajoby.

Oponent dr. Pohl shrnul závěry svého kladného posudku, vyzdvihl zejména analytickou část práce a pozitivně hodnotil vzhled do praxe, který je nadstavbou

prezentovaného teoretického poznání. Ocenil také perfektní práci s tuzemskými prameny, Přes svou odbornost je práce čtivá.

5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava

Disertant se vyjádřil ke zpracovaným posudkům a následně se věnoval zodpovězení otázek v nich položených.

Pokud jde o redukci zahraniční komparace, přikročil k ní s ohledem na rozsah práce. Prezentoval srovnání současné a starší právní české úpravy s rakouskou a německou úpravou. S jeho názory a závěry vyslovili oba oponenti souhlas.

V rámci diskuse následně vstoupili vedle disertanta prof. Hurdík, prof. Raban, dr. Pohl, doc. Dvořák a doc. Pauly k problematice monopolu a decentralizace evidence cenných papírů, legální definice cenného papíru a možnosti jejího vypuštění, k problematice možnosti zjištění konečného uživatele výhod a k možnostem digitalizace cenných papírů.

Oba oponenti v rámci diskuse vyslovili spokojenost s odpověďmi disertanta na položené otázky a vyjádření v rámci diskuse.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- | | |
|--|----------------------|
| - celkový počet členů komise včetně oponentů | 7 |
| - počet přítomných | 7 (z toho 1 on-line) |
| - odevzdáno hlasů kladných | 7 |
| - odevzdáno hlasů záporných | 0 |
| - odevzdáno hlasů neplatných | 0 |

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. Tomáš Chrenek, LL.M., MPH byl ~~—nebyl*~~) udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.
místopředseda: doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.
členové: prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc.
doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.
doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M. - oponent
JUDr. Tomáš Pohl - oponent

Zapsal: doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.

JUDr. Tomáš Chrenek, LL.M. MPH byl seznámen se stanoviskem komis

***) Nehodící se škrtněte!**