

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Michal Doležal
Název bakalářské práce: Odpovědnost prezidenta České republiky
Vedoucí: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.

Kandidát předložil bakalářskou práci s tématem Odpovědnost prezidenta České republiky, přičemž úvodem je nutno uvést, že se jedná o přepracování původně neobhájené bakalářské práce (datum první obhajoby 18.05.2022) se stejným tématem, proto shoda v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) vykazuje práce shodu 62%, **nejedná** se však o plagiát, neboť právě tato shoda (v takovém rozsahu) je právě s první bakalářskou prací kandidáta.

Dále z hlediska formálních požadavků, kandidát předložil bakalářskou práci s prohlášením o samostatnosti a vědecké etice při jejím sepisu, toto však není kandidátem podepsáno.

V úvodu bakalářské práce kandidát zdůvodňuje výběr své práce a její strukturu, přičemž se současně vyjadřuje k prezidentu republiky, jako ústavnímu orgánu.

V **první kapitole práce** se kandidát věnuje postavení a pravomocem prezidenta, přičemž se jedná o vhodnou úvodní kapitolu vzhledem k tématu práce. Z hlediska nároků a rozsahu kladených na bakalářskou práci je tato kapitola v zásadě přijatelná.

Pokud jde o konkrétní výtky v rámci této kapitoly. Není asi vhodné označení kandidáta (str. 2), že *Ústavní zákon č.1/1993 Sb., Ústava České republiky upravuje pojem prezidenta republiky v třetí hlavě, články 54-66*. Nejedná se o pojem, ale o ústavní orgán. Rovněž citace pod č. 2 není správně, když kandidát uvádí *Ústavní zákon č. 1993 Sb., Ústava České republiky*. Nepřesné je rovněž vyjádření kandidáta, že *Mnohé z pravomocí prezidenta lze vykonávat pouze se souhlasem vlády, což vyjadřuje podpis předsedy vlády*. V daném případě se nejedná o rozhodnutí vlády jako celku, Ústava jasně požaduje jednoznačně spolupodpis předsedy vlády nebo jím (předsedou vlády) pověřeného člena vlády. Jiný typ písma v poznámce č. 8,11, 16 a 17. V pozn. č. 9 je

nesprávně uvedeno *Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky*, neboť se jedná o ústavní zákon.

Druhá kapitola se týká systematiky odpovědnosti prezidenta republiky, přičemž ji rozděluje na odpovědnost dle vnitrostátního a mezinárodního práva, následně se věnuje kandidát oběma kategoriím, jakož je i vnitřně člení. Kvalita této kapitoly je rovněž přijatelná, nicméně kategorie odpovědnosti prezidenta republiky jako ústavního orgánu by mohla být podrobnější. Na druhou kapitolu, a především na kategorii ústavněprávní odpovědnosti navazuje **kapitola třetí a kapitola čtvrtá**.

V závěru práce kandidát shrnuje závěry, ke kterým dospěl ve své práci.

Pokud jde o hodnocení práce, na práci je vidět zlepšení oproti první verzi bakalářské práce, nicméně je stále práce je velmi nízké úrovni. Vzhledem však k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, lze **doporučit** tuto práci k obhajobě a v případě přijatelné kvality obhajoby ohodnotit stupněm **dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Je třeba k podání návrhu prezidenta republiky dle ust. § 64 odst. 1, písm. a) zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu kontrasignace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena dle čl. 63 odst. 3 Ústavy ČR?
2. Vyjádřete se k problematice tzv. vnitřní dělby moci v rámci moci výkonné.

**JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,
vedoucí bakalářské práce**