**Oponentský posudek**

bakalářské práce **Michala Doležala** na téma

**„Odpovědnost prezidenta České republiky“**

Posuzovaná bakalářská práce je věnovaná problematice, která neustále poutá pozornost nejen odborné veřejnosti. Je třeba uvést, že předložená bakalářská práce je přepracovanou verzí v minulosti neobhájené bakalářské práce na dané téma. Pozitivně hodnotím, že se bakalant tentokrát již více zaměřil na téma své práce.

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná bakalářská práce je rozdělena do čtyř kapitol, dále zahrnuje také obsah, úvod, závěr, anglicky psané summary a seznam použité literatury. Čítá celkem 39 stran, rozsahem tedy splňuje požadavky na bakalářské práce kladené. Z formálního hlediska vykazuje práce opět určité nedostatky. Bakalant měl rozhodně opět věnovat větší pozornost závěrečné redakci práce, jsou v ní totiž překlepy, stylistické nedostatky a vytýkám i nejednotné formátování. K formální stránce tedy mám opět výraznější připomínky. Její nedostatečná závěrečná redakce rozhodně přispívá ke snížení celkového hodnocení posuzované práce.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu, bakalant se zabývá sice širší problematikou, rozebírá opět postavení a pravomoci prezidenta, ovšem posílil části, které se týkají odpovědnosti prezidenta republiky. Práci bych zhodnotila jako poměrně přehlednou informaci o daném tématu, jedná se však o práci stále velmi výrazně popisnou. V práci se rovněž neobjevují návrhy de lege ferenda, ani další postřehy či myšlenky bakalanta. K první kapitole mám opět ty samé připomínky jako v minulém posudku, neboť bakalant stále nadužívá jednoho stále se opakujícího zdroje a kvalifikační práce.

Úvod práce obsahuje předepsané náležitosti. Další kapitoly vcelku logicky mapují problematiku prezidenta republiky, od jeho postavení a pravomocí, přes odpovědnost, až po ústavní žalobu na prezidenta. Jako poněkud nelogicky zařazenou hodnotím kapitolu čtvrtou, která má zřejmě představovat komparativní prvek, ovšem ne příliš systematicky použitý. V závěru práce bakalant shrnuje poznatky, ke kterým dospěl.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Bakalant používá standardní fond odborné literatury (včetně cizojazyčné) a rovněž standardně ho využívá. Ovšem není možné opomenout, že toto téma již je poměrně bohatě zpracováno, čemuž by měl být fond zdrojů přizpůsoben. Opět podotýkám, že postrádám výraznější zařazení komentářové literatury. Na použité zdroje bakalant ne vždy patřičně odkazuje, výrazné je to třeba u odkazů na Ústavu ČR. Bakalant rovněž nedodržuje citační normu, neboť v odkazech na literaturu neuvádí stránky. Celkově tedy hodnotím jen s výhradou, že bakalant prokázal svou schopnost se zdroji pracovat.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce šedesátidvouprocentní shodu, která je však převážně způsobena shodou s původní neobhájenou bakalářskou prací.

Pro účely obhajoby doporučuji bakalantovi, aby se zaměřil na následující:

* Jak bakalant hodnotí argumenty Ústavního soudu ČR, které tento vedly k odmítnutí ústavní žaloby na prezidenta Václava Klause?
* Jakým způsobem se v minulosti proměnila podoba ústavní žaloby na prezidenta v ČR?

**Závěr**

Mé hodnocení se v podstatě shoduje s hodnocením původní podoby bakalářské práce. Celkově bakalářskou práci považuji za logicky členěnou a přehledně podanou informaci o dané problematice, která je však poněkud plochá, neboť některé pasáže byly poněkud posíleny, ovšem celá řada nedostatků odstraněna nebyla.

Bakalářskou práci hodnotím s určitými výše uvedenými výhradami jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 15. 4. 2023

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.