

# Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor/Autorka	Bc. Viktorie Sloupová
Název práce	Hodnocení a ochrana zemědělského půdního fondu v rámci statutárního města Plzně z hlediska jeho mimoprodukčních funkcí
Studijní program	Územní plánování
Vedoucí práce	Ing. Václav Mazín, Ph.D.

## Splnění cílů práce:

- nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

- nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Odborná úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné     vzhledem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

- samostatná práce s výbornou komunikací     pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího     pečlivá práce, podstatnější zásahy     horší komunikace     špatný přístup k práci

## Slovní hodnocení a dotazy:

Formální stránka: Struktura kapitol je celkově uspořádaná, pouze v úvodní části postrádám, záměr (předpoklad, pracovní hypotéza). Z celé práce je však zřejmé, že cíle práce si autorka zvolila již po rešerši. Pojmosloví názvů kapitol č. 2., 3. a 4. nevystihuje obsah a podstatu kapitol. „Vymezení řešeného území“ je Předmět nebo materiál, který se zkoumá, „Hodnocení řešeného území“ je metoda práce, konkrétní postup řešení a „Návrh opatření“ jsou dosažené výsledky práce. Forma zpracování práce je územní studie. Text je čtivý s minimálním počtem překlepů a chyb, gramatika správná a tvorba vět logická. Jen někde je pro jednu věc použito více termínů.

Obsahová stránka: Práce je standardně členěna do pěti kapitol, které tvoří systematický celek a logicky na sebe navazují. Rešerše je obsáhlá, ale to vyplývá z podstaty řešené problematiky, která má širší souvislosti. Autorka již v této kapitole prokazuje v polemice s autory odborné znalosti a zužuje výběr použitelných informací. Zahrnuje do rešerše právní normy, což dává předpoklad pro reálné využití výsledků práce v praxi. Diplomantka prokázala při zpracování a studiu podkladů znalosti v oborech územního plánování, krajinného plánování, pozemkových úprav a pozemkového práva, katastru nemovitostí včetně historických map tereziánského katastru. Zároveň se orientuje v právních normách týkajících se těchto multidisciplinárních oborů.

Cílem práce, je určit mimoprodukční funkce zemědělského půdního fondu příměstské krajiny statutárního města Plzně. Praxe územního plánování vztahujícího se na zemědělskou půdu je praktikována jen z pohledu

produkční hodnoty zemědělských půd a jejich stanovených stupňů ochrany podle BPEJ. Zemědělský půdní fond v příměstské krajině však má své zvláštní mimoprodukční hodnoty a vyžaduje proto i zvláštní stupeň ochrany. Autorka pracuje s pojmy jako je krajinný ráz (zák. č. 114/1992 Sb.) nebo paměť krajiny.

Diplomantka využívala především v počátku bádání konzultace s vedoucím diplomové práce se snahou vhodného nastavení hodnotících kritérií a volby metodiky práce. Při práci postupovala systematicky a logicky s kreativitou a novátorským přístupem. Vznikl tak unikátní podklad pro nový pohled na přehlížené společenské a environmentální hodnoty zemědělského půdního fondu v příměstské oblasti Plzně v podrobnosti územní studie na podkladu katastrální mapy.

Základní podklad pro vymezení hodnocených krajinných celků bylo využito geomorfologické členění (J. Demek, 1987), které je standardně využíváno v oboru krajinného plánování. Na tomto základním podkladu bylo účelově vymezeno 13 agrookrsků, tvořící homogenní části zemědělského půdního fondu ve smyslu řešené problematiky. Autorka na str. 21 poznamenává, že tyto okrsky by mohly být vymezeny jinak a práce by měla odlišné výsledky. Ale pokud se vycházelo z geomorfologie a přirozené bonity zemědělské půdy, tak bylo podle mého názoru postupováno exaktně.

Největším přínosem co do tvůrčích výsledků lze považovat sestavení metody práce (kap. 2 a 3.1. a 4.1.), kdy autorka sestavila faktory míry multifunkčnosti do bodového systému a hodnotící kritéria SWOT analýzy (metoda řízení změn v plánování). Zvolenou metodu analytické části práce napřed autorka ověřila na modelu agrookrsku nivy Mže. Hodnotící kritéria a metoda byla pak upřesněna a kalibrována. Škoda jen, že metodika práce nebyla pod jasným názvem jedné kapitoly přehledně zpracovaná. Následovala část pracovního sběru dat, jak z dostupných podkladů, tak přímo v terénu na 13 agrookrscích. Zde se projevila pracovitost a pečlivost diplomantky.

Základním výsledkem průzkumů a rozborů studie je stanovená multifunkční hodnota jednotlivých agrookrsků. Dále byly identifikovány krizové situace a prostorově funkční rozpory na jednotlivých lokalitách (podrobnost 1: 5000) a na jejich základě navrženo odpovídající veřejně prospěšné opatření nebo stavba. Návrh má formu rámcových opatření, čímž je vytvořen prostor pro tvůrčí přístup budoucího projektanta prováděcí dokumentace. Každý agrookrsek má navržený harmonogram realizace.

Kapitola 5.3. Příklady dobré praxe. V této subkapitole jsou uvedeny některé příklady, které nesouvisí s předmětem práce, ale spíše s ochranou přírody nebo studií venkovské krajiny (Zdravá krajina Plzeňský kraj, Janovský mokřad).

Výstupem práce je: 1) soubor map a soupisu navržených opatření třinácti agrookrsků a 2) mapa Koncepce uspořádání krajiny 1:10 000, která obsahuje třináct agrookrsků. Jelikož je územní plán vytvářen nad katastrální mapou, jsou i všechna navržená opatření a stavby ve třinácti agrookrscích zobrazené v kontextu parcel. Výstupy jsou kompatibilní na Koncepci uspořádání krajiny – Statutární město Plzeň.

*Otázka č.1: V úvodu práce zmiňujete novodobou filosofii a rozvojovou strategii udržitelného rozvoje EU. Také se zmiňujete o jejích třech pilířích, které jsou v určité nerovnováze a zároveň protichůdnosti, někdy až konfliktu. Můžete to blíže vysvětlit na příkladu ZPF příměstské krajiny?*

*Otázka č. 2: Mohla byste stručně prezentovat některý z příkladů správné praxe týkající se již realizovaných opatření na ZPF?*

**Práci doporučuji – nedoporučuji uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).**

**Navrhuj hodnocení známkou:**

výborně

**Datum, jméno a podpis:**

3.2. 2023 v Plzni

Ing Václav Mazín Ph.D.