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1. **Cíl práce**

Cíl práce byl splněn jak formálně, tak fakticky.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Oceňuji volbu tématu v závislosti na autorčiny zkušenosti z reálného života. Některé fáze procesu designu by si zasloužily více pozornosti.

Kupříkladu skicovací fáze slouží pro určení a rozvržení proporcí základních hmot, funkčních prvků převzatých z rešerše stávajících produktů a základní ergonomie návrhu. Ve většině případů nám tato fáze pomůže k nastavení celkové „nálady“ a stylingu designu. Další část procesu, která mi chybí, je určitý tvarový vývoj ve 3D. Po opuštění tužky a papíru většinou zjistíme, že ne vše, co jsme na papíře navrhli, může v reálu existovat a můžeme prozkoumat více tvarových řešení. V dnešní době se z tohoto důvodu proces skicování, coby prvotní fáze navrhování přeskakuje a první skicou bývá rychlý a hrubý 3D model. Neměl bych problém s přechodem rovnou do modelování, s absencí nebo minimálním počtem skic, pokud bychom však viděli aspoň nějaký vývoj ve 3D, ne pouze 4 skicy a náhle výsledný design.

Finální design je ucházející, i když působí dojmem, že byl řešen zejména z bočního pohledu, kde je proporčně zajímavý a dynamický. Uvítal bych propracování přechodu do čelních, či horních ploch kapotáže, nebo napojení na světla, které by nevycházelo opět pouze z dvourozměrných tvarů a promítnutých křivek.

Dále je určitě důležité propracování kokpitu obsluhy. Nikde v celé práci nevidíme cílené porovnání velikosti vůči siluetě člověka, natož ergonomickou studii dosahu na řídítka a ovládací prvky z pozic ve stoje a vsedě, dosahu do bočních přihrádek atd. Máme zde pouze siluetu na schematickém přípojném vozíku, který nepůsobí úplně věrohodně. Jedná o tzv. human-centered design tudíž by ergonomická studie neměla chybět.

Autorka si také lehce protiřečí, když jako inspiraci zmiňuje odkryté funkčních částí motoru, přiznání spojů, pružin atp., které působí silným dojmem, ale do svého designu tyto prvky nezakomponovala (až na částečně zakryté pásy). Schází mi naznačení zmiňovaných spojů, náznaku nosného rámu, funkčních spár jednotlivých dílů a např. míst pro servisní přístup. Tyto prvky by stačilo naznačit ve vizualizacích. Jejich absence ubírá celému návrhu na věrohodnosti a spolu s výběrem barev přispívá k “hračkovitosti” vizuálního dojmu. Celková čistota návrhu je naprosto v pořádku, ale nesmíme zapomenout na rovnoměrné rozmístění detailů. Zde stojí za zmínku prostor kokpitu pro řidiče, který je podle vizualizace tvořen jednou jednolitou plochou. Takto by v reálu vypadat nemohl.

Dalším aspektem, který autorka vůbec nezmiňuje je zamyšlení se nad možnou výrobou použitím materiálů, díky kterým by se dal zdůvodnit výsledný design.

Určitě mi také chybí naznačení víceúčelovosti a vyobrazení všech dalších možností příslušenství a přídavných zařízení.

Obecně je zde kamenem úrazu 3D modelace a vizualizace. Autorka se měla zaměřit více na propracování 3D modelu a vizualizací jako takových, než se snažit napodobovat různé styly prezentačních materiálů.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Podle mého názoru není tato práce plagiát.

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

Práci hodnotím známkami velmi dobře až dobře. Pokud autorka doplní, nebo bude schopna odpovědět na otázky týkající se zmíněných nedostatků (proces vývoje designu, materiály pro možnou výrobu, ergonomie kokpitu), budu ochoten se přiklonit k lepší variantě hodnocení.
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