

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název bakalářské práce: ZIMA**

**Práci předložil student: Alena MIKEŠOVÁ**

**Studijní obor a specializace: Design, specializace Produktový design**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil: MgA. Kateřina Klímová**

## 1. Cíl práce

Alena Mikešová si ke zpracování vybrala systém vytápění, kterým reaguje na téma *Zima*. Došla k závěru, že nejvýhodnější systém vytápění je (především pro soukromé stavby) kombinace ústředního vytápění s lokálním zdrojem tepla na pevná paliva. Jako konkrétní produkt zpracovávala krbová kamna a s vytvořením jejich návrhu tak splnila cíl práce.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Studentka odevzdala práci v rovině písemného popisu s vizualizacemi a funkčním schématem i model výrobku v měřítku. V textové části došla po poměrně obsáhlém historickém exkurzu k závěru, že se v současné době po nejlépe vypořádáme se zimou (oficiálním tématem práce) tak, že zkombinujeme ústřední vytápění s krbem na dřevo. Argumenty, které by více přibližovaly důvody tohoto rozhodnutí, bohužel schází.

Dále se designérka soustřeďuje na různé typy kamen a čtenáři stručně přibližuje jejich charakteristiky. Proč si ale nakonec vybírá konkrétní tvarový koncept, na kterém svou práci staví,

se nedozvídáme. V textové části nás dále provází procesem navrhování a dochází k výslednému produktu kompaktních kamen s litinovým tělem a ocelovými komponenty. Z technických důvodů *vynáší* hlavní objem na trubky (znovu z oceli) a tohoto konstrukčního řešení invenčně využívá ve prospěch sekundární funkce – sušení potravin nebo mokrých předmětů. Tento prvek je v návrhu důležitý také pro výsledné tvarování objektu.

Snaha o jistou syntézu funkcí se pak objevuje znovu v případě vyjímatelného ohniště, které lze z krbu přenést do venkovních prostor za účelem grilování. Praktickým využitím tohoto záměru si nejsem jistá – znečištěné prvky z vnitřního prostoru krbu z hygienických a praktických důvodů za vhodného pomocníka pro gastronomické účely nepovažuji.

Navzdory těmto výtkám se Alena Mikešová ve své práci vydala odvážným směrem a vytvořila esteticky kompaktní celek vytvořený na základě obstojného pochopení fungování principu krbových kamen. Textová část práce by si zasloužila důslednější argumentaci. Praktickému výstupu by pak jednoznačně prospěla spolupráce se specializovanou firmou, která by designový záměr i jeho dílčí detaily dokázala odborně komentovat a usměrnit. Právě v případě tohoto typu zadání považuji seznámení s technologií výroby navrhovaného produktu za zásadní pro výsledek práce i autorčinu vlastní zkušenost.

### **3. Vyjádření o plagiátorství**

Práci považuji za autorsky zpracovanou. V žádné z jejích částí se nejedná o plagiát.

### **4. Navrhovaná známka a případný komentář**

Pro výše uvedené argumenty navrhuji studentce známku velmi dobře.

**Datum: 21. 5. 2023**

**Podpis: MgA. Kateřina Klímová**