

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Uhrová

Název práce: Služby pro migrující rodiče s dětmi do 3 let věku

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt, Katedra antropologie FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „zjistit, zdali by měly organizace pro migrující rodiny s dětmi předškolního věku vůbec smysl a jak by jim mohly pomoci“. Z následujícího textu ovšem vyplývá, že autorka má na mysli spíše specifické služby než „organizace“. Cíl práce, resp. výzkumná otázka, referuje k významné problémové oblasti, která určitě stojí za pozornost, nicméně autorka jej naplňuje povrchním a útržkovitým způsobem. Avšak navzdory řadě z akademického hlediska kritizovatelných momentů se jedná o práci, která je v rámci bakalářského profesního programu sociální práce vposledku obhajitelná.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodní části se autorka věnuje otázce „raného rodičovství“ ve vztahu k sociální práci, sociálním službám a k migrační zkušenosti. Výraz „rané rodičovství“, který v českém kontextu odkazuje spíše k nízkému věku rodičů, je v práci používán nejasně (převážně ve vztahu k nízkému věku dětí), v kontextu řešeného tématu by byl na místě spíše termín „raná fáze rodičovství“, tj. období, ke kterému se vztahuje sociální služba „rané péče“, již autorka v dané souvislosti uvádí. Úvodní část práce má neucelený, mozaikovitý charakter, text je vystavěn z různých střípků bez jednotícího rámce, autorka nahazuje parafráze různorodých zdrojů – odborných, metodických, normativních, aniž by byla zřetelná argumentační linie. Podobný charakter má i kapitola věnovaná zahraniční zkušenosti, která je v podstatě výčetem, byť zajímavých, příkladů, u nichž ale chybí klíč, na základě kterého byly vybrány, resp. nabízí se otázka, proč ve výčtu chybí služby či programy, které se věnují přistěhovaleckým rodinám s malými dětmi inkluzivně, čili společně s rodinami autochtonního obyvatelstva. Výzkumná část není založena v přehledném teoretickém východisku, autorka sice připravila své otázky na základě zkoumaného problému a jeho reflexe v citované literatuře, nicméně spíše v podobě volné inspirace než strukturovaného výzkumného designu. Na druhou stranu oceňuji snahu, aby otázky nebyly návodné směrem k určitému preferovanému hledisku. Interpretace má podobu přehledu citací informátorů, který autorka poněkud jednostranně shrnuje tak, že mezi výpověďmi rodičů s migrační zkušeností a výpověďmi sociálních pracovníků nejsou žádné rozpory, resp. že specifické služby pro migrující rodiny s dětmi do 3 let jsou potřeba.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je slabá po stylistické, gramatické i typografické stránce. Autorka používá nepřesné formulace, práce obsahuje poměrně značné množství pravopisných chyb, seznam literatury a cizojazyčné resumé jsou formátovány jinak než zbytek práce. Odkazy v závorkách jsou uváděny nejednotně (jednou s čárkou za letopočtem vydání, podruhé bez čárky). Přílohy jsou v pořádku, seznam položených otázek je užitečnou ilustrací způsobu vytváření dat.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově je práce slabá, nicméně autorka prokazuje, že vyvinula cílené úsilí zorientovat se v určité problémové oblasti na základě studia odborné a praktické literatury i na základě rozhovorů s relevantními aktéry. Přes vady, které práce má, doporučuji její přijetí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Objevily se ve výpovědích vašich informátorů zmínky o tom, že preferují (nebo se domnívají, že by bylo dobré preferovat) poskytování rané péče nikoli specificky pro rodiny s migrační minulostí, ale inkluzivně pro všechny rodiny s dětmi do 3 let?

Na str. 26 píšete, že sociální služby (v ČR) jsou schopné pomoci přistěhovaleckým rodinám s dětmi ve věku do 3 let, ale „na úkor vlastní cílové skupiny“, a dále pak uvádíte, že „každá cílová skupina by měla mít službu mířenou přímo na ni“. Setkala jste se s organizacemi (v literatuře nebo v praxi), které tento princip nezastávají? Jsou v ČR (nebo v Plzni) organizace/programy/služby, které programově poskytují pomoc/péči/podporu lidem s migrační minulostí bez rozdílu společně s ostatními klienty?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 22. 5. 2023

Podpis: