

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Stušová

Název práce: Postoje, hodnoty a předpoklady studujících oboru sociální práce pro práci v sociálních službách

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „zjistit, zda se povědomí či představy o postojích, hodnotách a předpokladech studujících oboru sociální práce pro práci v sociálních službách liší od pracovníků a pracovníc, kteří působí v praxi sociálních služeb.“ (s.1). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje zacílení a téma práce, obsah jednotlivých částí a celkové pojetí práce. Následuje teoretická část, kde jsou blíže představeny koncepty, o které se autorka v práci opírá (hodnoty a kvalita sociální práce, cíl sociální práce a sociální služby, osobnost sociálního pracovníka, a další). Tato část je zpracovaná standardně a srozumitelně.

Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu (dotazník, fokusní skupiny, polostrukturované rozhovory) a postupům ve výzkumu. Tato část představuje všechny potřebné informace k pochopení postupů ve výzkumu a způsobu získání dat. U části 2.1.3 Vzorkování by bylo vhodné ještě více zdůraznit a rozlišit různé cílové skupiny výzkumu (pracovníci v sociálních službách a studenti sociální práce), i to, jaké metody a proč byly u různých cílových skupin informátorů využity a v jakém pořadí, to samé se týká kapitoly 2.1.4 Kódování, kde mohlo být také ještě přesněji uveden postup zpracování různých typů dat (pravděpodobně bylo kódování využito zejména u rozhovorů a fokusních skupin, minimálně pak u dotazníku).

V analytické části práce autorka představuje výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol dle klíčových výzkumných témat (smysl, podstata a důležitost sociální práce, osobnost sociálního pracovníka a pracovníka v sociálních službách, hranice mezi osobním a profesním životem, vzdělávání v sociální práci, aj.). Představené výstupy jsou v zásadě dobře zpracované, autorka shrnuje svá zjištění z dotazníkového šetření u studentů sociální práce, doplňuje je ukázkami z citací informátorů (pracovníků v sociálních službách z praxe) i fokusních skupin (se studujícími sociální práce). Místy by bylo vhodné ještě více zdůraznit různé cílové skupiny, které byly v rámci výzkumu osloveny, neboť čtenář může lehce ztratit přehled v tom, kdy je jaká perspektiva (zda studujícího sociální práci nebo pracovníka v sociálních službách) prezentována. Následuje kapitola Shrnutí výzkumu a doporučení pro praxi, tato část vhodně doplňuje text a přináší podrobnější shrnutí vybraných témat výzkumu. Vhodné by bylo do textu ještě více využít teoretické zdroje představené v první části práce, resp. obě části práce (teoretickou a praktickou) více provázat. Závěr práce je stručný, ale výstižný, shrnuje výstupy z dílčích kapitol.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby a překlepy. Autorčin jazykový projev je zdařilý. Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol (až na drobnosti uvedené výše, které by mohly přispět k přehlednosti ve využití různých pohledů na dané téma – u studujících sociální práce a pracovníků v sociálních službách). Přílohy vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka si zvolila aktuální téma práce, provedla vcelku zdařilý výzkum, osvojila si výzkumné metody (lze ocenit i využití různých typů metod), a zpracovala kvalitní bakalářskou práci. Na několika místech by bylo vhodné práci ještě dotáhnout, aby byla srozumitelnější v představení výsledků výzkumu z perspektivy různých cílových skupin; rovněž teoretická část práce mohla být ještě více provázána s praktickou částí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zhodnoťte limity, pozitiva a přínos zahrnutí více typů výzkumných metod do vlastního výzkumu a porovnejte získávání dat u různých cílových skupin (studující sociální práce, pracovníci v sociálních službách, jak se Vám s nimi pracovalo, apod.).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně až velmi dobře (v závislosti na obhajobě)

Datum:

Podpis: