

## PROTOKOL HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO AUTORA RIGORÓZNÍ PRÁCE: **Mgr. Tereza Doubková**

NÁZEV PRÁCE: **Nová studená válka: analýza výroků Donalda Trumpa a Baracka Obamy vůči Ruské federaci**

HODNOTIL: *Ondřej Stulík*

**HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE (stanovení a naplnění cíle práce, obsahová stránka, formální úprava, stručný celkový komentář, otázky a podněty k diskusi)**

Předložená rigorózní práce (RP) je revidovanou a rozšířenou diplomovou prací uchazečky o doktorský titul (viz také autoreferát práce). Rozšíření se týká politicko-ekonomických dopadů situace COVID-19 a aktualizace dat (a jejich analýzy) vůči datu odevzdání RP (data v RP sebrána do konce srpna 2020, viz str. 65). Původní diplomovou práci jsem měl tu čest vést a napsal jsem na ni posudek (1. 6. 2020) s hodnocením **výborně**. Pro kontext uvádím zkrácené znění mého původního posudku, který následně doplním o hodnocení nově přidaných pasáží.

#### **Z původního posudku:**

„... ambiciózní cíl [práce] je formulován jasně a zřetelně a byl zcela naplněn pomocí kombinace několikaúrovňové kvalitativní analýzy s kvantitativním data miningem. [...] téma [je představeno] jasně a zřetelně a [autorka] nachází v tématu kýžené "tajemství", které opravňuje relevanci její práce. Oním tajemstvím je samotná existence NSV a definice nutných a dostatečných podmínek existence NSV jako fenoménu pro hodnocení politiky vybraných aktérů. Náročnost takového tématu je vysoká, obzvláště v případě sběru dat a dokázání/obhájení jejich relevance. Autorka své předporozumění ukotvila v konstruktivismu (a to jak v jeho mezinárodně-vztahovém paradigmatickém užití, tak v jeho politologické obdobě) a soustředila se na projevy prezidentů USA. Perspektiva výzkumu je tak určena (resp. zúžena) diskurzem USA vůči RF. Takové dílčí zúžení je neproblematické, naopak: vypovídající hodnota analýzy představitelů RF by byla nesmyslná, protože ti se pohybují ve zcela jiném diskurzivním prostředí. Autorka tak rychle a jasně odhalila, jaká data jsou a nejsou komparovatelná. Toto výrazně přispělo k jasnosti a reprodukovatelnosti její analýzy. [Z]dánlivě subjektivní autorčiny závěry [...] jsou podloženy a vypovídají o skutečně dobré práci s teoretickými východisky. Co do zpracování: popis kontextu SV/NSV je jasný, obsah a výběr popisovaných případů je relevantní, byť není určeno jasné kritérium výběru (to není kritika, naopak: autorka si je správně vědoma, že každý případ je unikátní a je nutné jeho zařazení vysvětlit ad hoc). Diskuze ohledně existence/neexistence NSV a jejích charakteristik je vyčerpávající (chápej pozitivně). Představení dat a jejich mining je ukázkový, analýza

postavená především na dichotomii pozitivní/negativní (výroky) a (převážně) tematické obsahové analýze je komplexní a neopouští bílá místa pro případné zpochybnění autorčina postupu [...].

### Hodnocení nových pasáží v kontextu původních

#### Cíl a jeho naplnění

Cíl původní a nové práce je rámcově stejný, tedy „... potvrdit či vyvrátit existenci konfliktu v současném mezinárodním systému, který by se novou studenou válkou (...) dal nazvat“. V rámci RP byl cíl naplněn hned v autoreferátu (existence konfliktu potvrzena). Dílčím – snad vedlejším cílem – je stanovení definice podmínek existence NSV jakožto fenoménu (...). Tento cíl by měl být tím hlavním a reálně tomu tak v práci je – jen se pozastavuji nad onou formulací, která je však oslabena na str. 4 pomocí doplňujících výzkumných otázek. **Cíl byl naplněn.**

#### Pozitiva práce

- je pozoruhodné, že uchazečka dokázala identifikovat „zlom“ ve vztazích, který vidí v událostech na Ukrajině a toto své tvrzení, značně ambiciózní, dokládá vlastním výzkumem (srov. str. 3, 39-40, 48 aj.)
- uchazečka dokazuje rétorické naplňování Trumpovy politiky *principled realism* prostřednictvím hodnocení hodnotícího stanoviska daného kontextem Trumpových výroků a upozorňuje, že rétorika není v souladu s reálně agresivními kroky vůči RF (zde autorka otevírá možnost pro další analýzu vzhledem k motivům užívání takové rétoriky a bylo by možné např. aplikovat teorii populismu na autorkou připravená data)
- úvahy o ekonomické vzájemné závislosti USA a RF, a dopadů této závislosti na chladnutí konfliktu jsou zajímavé, podrobné a opět nabízí možnost pro další výzkum tak, jak by to mělo ve vědeckých pracích být
- text RP je **důsledně aktualizovaný a rozšířený** oproti DP – viz např. PPČ č. 30, přidání zdroje Borger 2020 aj., přepracovaná/významně rozšířená kapitola 3.1.3 či 3.1.5 (číslování dle RP), aktualizace pomocí zdrojů z ČT24 2020 (viz např. str. 47), přidání kontextu na str. 60, 99 apod.
- je velmi dobré, že uchazečka doplnila aktuální data – tím posílila vypovídající hodnotu svých závěrů, když analyzovala o 206 kódů více oproti původní verzi (viz str. 68)
- vizualizace dat spolu s interpretací je ukázková (viz str. 75, 80 aj.)
- formální stránka je perfektní, tak jako v původní – magisterské – verzi práce

#### Drobná negativa

- pojem „výroková analýza“ (viz autoreferát práce) by chtělo více vysvětlit – nejedná se o klasický analytický rámeček a bylo by dobré i objasnit, proč se uchazečka ne držela zavedených názvů metod – obsahová analýza (viz str. 3) by na daný postup „seděla“



- (a víme, že má více druhů a že je možné ji používat různými způsoby); fakticky by stačilo, kdyby autorka užívala obecnější „analýza výroků“
- nesedí časová souslednost (je/bude) v otázce růstu ekonomiky či naopak její recese – porovnej str. 2, 32 a 34
  - na str. 37 autorka tvrdí: „Západní demokracie v době krize v mnohých případech nedokázaly dostát hodnotám, o něž se opírá liberální demokratický řád a ve snahách zavádět politiky a vypořádávat se s vnitřními spory prokazovaly svou disfunkci“ – tento výrok považuji za tendenční, vědecky nefalsifikovatelný a do jisté míry i extrémní, a to i přes další kontext na str. 38 včetně referencí; toto se vztahuje k **obecnému problému**: autorka často sklouzává k absolutnímu hodnocení a je ve svých vyjádřeních kategorická (slova typu „bezesporu“, „pravdou je ...“) – což je z pohledu vědeckého bádání neudržitelné a skutečně bych autorku v dobré víře varoval, že takový jazyk je typický pro komentátory, nikoliv pro vědce
  - pokud si autorka „stojí za názorem“, měla by důsledně (!) uvést proč a podložit vše bytelnými argumenty – v tomto není důsledná, byť na druhou stranu lze nalézt pasáže, které jsou argumentované dostatečně (např. úvahy nad názvem vakcíny „Sputnik“, str. 60)

### Celkový komentář

Předložená RP je vylepšenou, resp. aktualizovanou verzí DP. Je vidět velké množství práce, které autorka věnovala RP – nezůstala jen u formálních úprav, ale významně aktualizovala kontext především (ne pouze) o úvahy dopadu COVID-19. Výsledky své analýzy navíc zbytněla pomocí dalších dat.

### Podněty k debatě

Autorka by mohla vyjádřit svůj názor na možnost dalšího rozpracování tématu s ohledem na ekonomickou vzájemnou závislost a „cvičně“ představit výzkumný design, který by použila. Tím by mohla ještě více dokázat svůj analytický cit, který je pro doktorský titul příhodný (byť upozorňuji na výše uvedenou kritiku „komentátorského stylu“).

### Hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

DATUM: 5. ledna 2021

PODPIS:

