

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍ

JMÉNO STUDENTA: **Nell Rázková**

NÁZEV PRÁCE: Využití umělé inteligence v mezinárodní politice, diplomacii a bezpečnostních politikách

HODNOTIL: *doc. Š. Waisová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka se věnuje nelehkému tématu, které se ve výzkumu MB objevilo poměrně nedávno, a to je využití moderních IT technologií v mezinárodní politice. Autorka se konkrétně zabývá využitím umělé inteligence; v textu pak specifikuje, že se zabývá jen jedním segmentem UI, a to je využití nejrůznějších typů chatbotů. Cíle práce si autorka stanovila na s. 8: „analýzu použití chatbotů ve veřejném sektoru v zemích EU během pandemie Covid-19 jsem si vybrala pro svou diplomovou práci“. Výzkumnou otázku pak autorka deklaruje na s. 9: „Výzkumnou otázkou tedy je, jaké možnosti mají státní správy v rámci využití chatbotů pro zefektivnění svojí práce?“ Autorka se v textu zabývá zeměmi EU a jakým způsobem využívají chatboty. To zjišťuje pomocí sady případových studií, v nichž se zabývá zejména nedávným obdobím. Autorka mj. poukazuje na to, že pandemie Covid, která si vyžádala omezení sociálních kontaktů, v mnoha zemích urychlila nasazení chatbotů, a to jak státními institucemi, tak firmami. Cíl práce je naplněn částečně, autorka spíše, než by se snažila hledat odpověď na výzkumnou otázku ze s. 9, se zabývá na základě posbírané evidence obecně diskusí, jaké jsou přínosy či negativa nasazení chatbotů státními a dalšími institucemi. Cíl práce tak byl naplněn jen částečně. Závěr práce autorka zjevně dopisovala pod časovým tlakem a stručný text nereflektuje bohatý materiál, který nasbírala během psaní práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka si vybrala obtížné a inovativní téma. Bohužel si však autorka špatně rozvrhla čas k psaní textu, což se projevilo jak na kvalitě obsahu (naplnění výzkumné otázky), tak na samotném závěru textu. Práce tak zůstala svým potenciálem na půli cesty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Některé terminologické problémy: např. ISO, Mezinárodní organizace pro standardizaci, autorka označuje za MO pro normalizaci. Místy také váhám, jakým způsobem autorka pracuje se zdroji. Např. v kapitole 3.8, která se týká nasazení chatbotů v Rakousku, autorka neuvádí ani jeden zdroj?

V řadě dalších případových studií, se objevuje odkaz na jeden zdroj. Minimálně bych čekala (i v kapitole o Rakousku), že autorka uvede webovou stránku, kde je daný chatbot dostupný tak, aby se čtenář případně mohl podívat, jak konkrétní případ funguje. Není mi také moc jasné, na základě čeho autorka vybírala případy, o nichž píše v případových studiích, tj. např. vybere-li si v případě Rakouska jeden případ chatbota, znamená to, že další v dané zemi nejsou používáni?

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Vše viz výše. Text zůstal na půli cesty, autorka bohužel promarnila potenciál, který jí námět skýtal. Autorka pravidelně konzultovala, nicméně v poslední fázi práce již neměla dost času zapracovat připomínky. S hodnocením práce váhám. Obtížnost a inovativnost tématu mě vedou k lepšímu hodnocení, nicméně samotné vyznění textu je bohužel slabé.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jak jste vybírala případy chatbotů, které představujete v případových studiích věnovaných jednotlivým státům? Jak byste tedy odpověděla na otázku, kterou jste si položila na s. 9?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Mezi velmi dobře až dobře

DATUM: 4. května 2022

PODPIS: