

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír Šedivý

Název práce: Vývoj zlatého standardu v 1. polovině 20. století

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si jako cíl své bakalářské práce zvolil problematiku zlatého standardu v první polovině 20. století. Ve své práci se opíral o stopové množství odborné literatury, jejíž počet považuji vzhledem k tématu za naprosto nedostatečný; v bakalářské práci postrádám zahraniční tituly. S ohledem na studijní obor Obecné dějiny je tento fakt přinejmenším zarážející. V závěrečném přehledu jsou sice nějaké zahraniční tituly zastoupeny, ale student je necituje. Vzniká tak otázka, zda s nimi vůbec pracoval. Cíl práce, uceleně a odborně pojednat o zvoleném tématu, se mu dle mého názoru nepodařilo dostatečně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářské práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do tří kapitol. Student pojal první kapitolu jako pojednání o vzniku peněz a cestě ke zlatému standardu. Další dvě kapitoly sledují chronologickou linii až do konce druhé světové války a konferenci v Bretton Woods. Obsahové zpracování považuji za velmi povrchní, autor se omezil v podstatě na všeobecně známé věci, velmi často používá žurnalismy (například s. 7, 9, 13 apod.). V bakalářské práci postrádám jakékoli hlubší zamyšlení nad vymezenou problematikou, místy se podle mého názoru jedná ledabylý text, který autor snad ani nemohl myslet vážně! Práce se vykazuje velkou popisností a minimem autorova vlastního vkladu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře ne zrovna dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za hrozný, objevil jsem řadu gramatických chyb – např. již v úvodu na pátém řádku je spojení „padli i zmínky“; ceny akcií se „propadli“ na s. 16, a to bych mohl pokračovat. V úvodu postrádám tradiční rozbor literatury, z níž autor vycházel (necelé tři řádky nepovažuji za dostatečné!), a celkově ho považuji za ne zrovna vhodný. Nevhodně jsou pojaty i poznámky pod čarou, nejsou zakončeny tečkou, někde chybí i polovina citovaného textu (např. poznámka č. 4), jako ne zrovna dobrý vtíp působí poznámka č. 6, pravděpodobně se jedná o autorovu poznámku, která tam zůstala. Kapitoly jsou řazeny nepřehledně, práce se docela špatně čte atd. Práce neobsahuje přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je veskrze špatný. Autor se nevyvaroval zjednodušení, popisnosti a gramatických chyb! Předložená bakalářská práce činí dojem nesourodého textu, který vznikl horkou jehlou a dle mého názoru bez konzultace s vedoucím. Jsem toho názoru, že student práci předložil, aby splnil studijní povinnost, ale neuvědomil si, nebo, a to je horší varianta, uvědomil její špatnou kvalitu. Práce bohužel vykazuje

značné nedostatky a svou opravdu nízkou kvalitou nezavdává ani tu nejmenší příčinu k tomu, abych ji mohl, byť i s výhradami, doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Nedoporučuji k obhajobě**

Datum: 29. července 2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.