

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jakub Štádl**

NÁZEV PRÁCE: **Fenomén střídání kostrového a žárového pohřebního ritu v pravěku**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce Jakuba Štádlera se měla zaměřit na střídání žárového a kostrového pohřebního ritu v pravěku. Autor vytvořil kompilaci na toto téma, která by byla akceptovatelná v případě bakalářské práce. Domnívám se, že na úrovni diplomové práce je nutné, vycházet z nějakého modelu, stanovit si hypotézu, kterou budeme testovat na základě konkrétních dat pomocí zvolených metod. To se v práci J. Štádlera neděje. Text popisuje (často velmi povrchně) pohřební praktiky v jednotlivých obdobích pravěku. Celé pasáže jsou založeny na přepisu vybraných souhrnných prací o českém pravěku (především Podborský 1994 - náboženské a symbolické systémy; Svoboda 2003 - kapitoly o paleolitu, Pavlů - Zápotočká 2007, Zápotočká 1998 - kapitoly o neolitu; Neustupný 2008 -

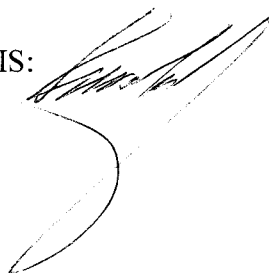
kapitoly o eneolitu; Jiráň a kol. 2008 - kapitoly o době bronzové apod). Tyto pasáže zabírají cca 80 % práce.

Práce obsahuje kapitolu "Databáze", ovšem žádnou databázi. Soubor softwaru MS Access přiložený na CD, který obsahuje tabulku s jediným záznamem lze těžko považovat za výsledek analýzy archeologického kontextu, jakým je pohřební ritus pravěkých kultur. V kapitole 20, která se má podle názvu věnovat interpretaci, Štádler uvádí názory jiných badatelů na vnímání smrti a pohřbívání v lidské kultuře (Eliade 2006; Neustupný 2011) a ujišťuje nás, že je nutné pochopit symbolické systémy živých komunit, abychom mohli interpretovat změny pohřebního ritu. S tím nelze než souhlasit, ale o to se právě měl Štádler ve své práci pokusit. Modely z etnografických studií, na jejichž potřebu upozorňuje, měl testovat na základě archeologických dat. To se nestalo a nepřekvapí, že tímto způsobem Štádler nedospěl k žádné interpretaci. Horší je, že se o to podle mého názoru ani nepokusil. Domnívám se, že práce J. Štádlera by v této podobě splňovala s určitými výhradami nároky kladené na bakalářskou práci, ale ne na práci magisterskou. Proto ji nedoporučuji k obhajobě.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2012

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K. Štádler', written over a faint, large, stylized number '5'.