

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jakub Štádl**

NÁZEV PRÁCE: **Fenomén střídání kostrového a žárového pohřebního ritu v pravěku**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Ladislav Šmejda**      TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu:
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava):
4. Strukturování práce:
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky:
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod:
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu?
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor se pokusil první verzi své práce částečně přepracovat a doplnit, ale zdá se mi, že výsledek je spíše horší než u první verze. Rozsah textu sice nezanedbatelně nabyl na objemu, ale nikoliv na koncepčnosti a metodičnosti. Popisuje se mnoho dílčích pozorování publikovaných v literatuře, aniž by byl jejich přínos k řešení otázky střídání kostrového a žárového ritu v pravěku kriticky posouzen. Hlavním problémem ale stále zůstává případová studie - formální pokus o ni byl proveden, ale vlastně naprosto žádným způsobem nepřispívá k řešení tématu práce, zabývá se zcela odlišnými problémy a kapitola o předběžném modelu nesouvisí přímo ani s tématem práce ani se zbytkem kapitoly 12 Případová studie. Dokonce jsem v celé této kapitole nenašel ani jednou slovo

kostrový/žárový ritus (či inhumace/kremace), přitom tento fenomén by zde měl být řešen. Zdá se, že student nenachází vodítko k jasnějšímu řešení tématu a ani několik dosavadních konzultací zatím nevedlo k úspěchu. Komise bude mít patrně v tomto případě obtížnou úlohu nalézt optimální řešení situace, které by J. Štádlrovi umožnilo úspěšně splnit úkol zvaný diplomová práce.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 17.8.2012

PODPIS:

