

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jakub Štádler**

NÁZEV PRÁCE: **Fenomén střídání kostrového a žárového pohřebního ritu v pravěku**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Jakub Štádler se pokusil svou práci přepracovat podle posudků, což se mu zdařilo pouze částečně. Rozsáhlé pasáže popisující pohřební ritus jednotlivých kultur byly rozšířeny o často důležité informace. I přesto je tento text velmi obecný, což je ale pravděpodobně dáno širokým zadáním práce. Tyto obecně popisné pasáže stále zabírají cca 80 % práce.

Nejpodstatnější změnou je zapojení případové studie. Štádlerovi bylo vyčítáno, že jeho práce je kompilační a netestuje konkrétní teoretický model, tím pádem nedostáváme žádné nové poznání. Nadokázal jsem poznat, jak případová studie zpracovaná na 7 stran přispívá k poznání problematiky střídání kostrového a žárového ritu. Autor shromáždil dosti početný

soubor halštatských a laténských pohřbů (přes 600). Prvním problémem studie je, že zatímco o období laténu můžeme uvažovat jako o periodě s dominancí kostrového ritu, v době halštatské se setkáváme jak s kostrovým, tak žárovým ritem, i když žárový převažuje. Ačkoliv Štádlér evidentně zařadil do databáze kostrové i žárové hroby, nijak je od sebe neodděluje. Metodicky je studie také velmi slabá. Ačkoliv autor operuje se jakousi "statistickou významností" (jejíž hodnoty $p=0,00$ % jsou navíc absurdní), nevíme, jaké testy vlastně provedl. Opět se nedočkáme žádné interpretace, ale pouze diskuze, ve které se dozvídáme, že artefaktová náplň doby halštatské a laténské se od sebe liší. Dovoluji si poznamenat, že tento poznatek koluje mezi archeology již od roku 1846 resp. 1857.

Práce J. Štádlera dostala několika změn, ale stále jí nelze považovat za víc než obecně pojatou kompilaci. Nicméně při úspěšné obhajobě, během níž autor bude schopen adekvátně reagovat na níže položené otázky, je možné uvažovat o hodnocení dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Jak se podle Vás mění pohřební ritus v průběhu doby halštatské ve střední Evropě?

Jaké metody byly použity při testování teoretického modelu?

Jaké příčiny měla podle Vašich poznatků změna pohřebního ritu mezi dobou halštatskou a laténskou?

DATUM: 19. 8. 2012

PODPIS:

