



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Ergoterapie B0915P360009	
Studijní obor	Ergoterapie	
Akademický rok	2022/2023	
Autor práce	David TESAŘÍK	
Název práce	Robotický trénink v ergoterapii ruky v ČR	
Vedoucí práce	Mgr. Pavel Wanka	
Druh kvalifikační práce	<input checked="" type="radio"/> teoreticko-empirická	<input type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO	NE

1	Formální zpracování bakalářské práce vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 25
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	7
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tematice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	4

2	Zhodnocení teoretické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 16
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 45	Bodové hodnocení 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	6
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4



4	Zhodnocení teoretické práce vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	Maximální počet bodů 65	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	10	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.4	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	10	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	

5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	5	4
---	---	---	---

Celkový počet získaných bodů	Dosažitelné bodové maximum	Celkové bodové hodnocení
Práce teoreticko-empirická	100	81
Práce teoretická	100	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji s
------------	----------------------------------	---------------------------

Výsledná klasifikace :

Datum:

Podpis:

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Práce odpovídá svým rozsahem a splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Struktura osnovy je vcelku logická, v části věnované anatomii jde na zbytečně detailní úroveň což působí nevyváženě. Kapitole věnované anatomii ruky chybí větší provázanost s dalším textem. Student se v teorii dále věnuje funkci ruky a principům robotické rehabilitace, rozdělení, indikaci, výhodám a způsobu financování. Dále představuje některá zařízení používaná k terapii ruky.

V praktické části využil kvalitativní formu výzkumu. Formou polostrukturovaných rozhovorů s ergoterapeuty, kteří využívají roboticky asistovanou rehabilitaci ruky ve své praxi zjišťoval jejich postoje k využívání těchto technologií, důvody využívání, nejčastější indikace, jak subjektivně vnímají a jaké technologie na pracovišti využívají včetně jejich přínosu a nevýhod v rámci terapie.

Student v závěru práce shrnuje výsledky, vzhledem k malému vzorku je nutné je brát s jistou mírou rezervy.

Přínos práce jazykově neobratně zmiňovaný v poslední větě závěru práce je sporný ("Ze získaných dat nabyl dojmu, že by práce mohla být potencionálně přínosná pro odborníky, kteří se zajímají i o stinné stránky rehabilitační robotiky v ergoterapeutické praxi."), nicméně naznačuje, že roboticky asistované technologie nemají pouze výhody, ale také svá omezení.

Práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.