



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Richard Běláč
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Analýza volebních systémů a vlivu volebních výsledků na složení zastupitelstev

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzen - není plagiát
Posouzen - podezřelá shoda
Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **nevyhověl**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Cíle práce jsou definovány nepřesně a nejednoznačně. Cílem není ověření, zda jednání ovlivňuje složení koalice (to ovlivňuje vždy), ale zejména souvislost mezi složením koalice s ohledem na výsledky voleb a stabilitou dané koalice. V definici cílů není jasné, mezi kterými dvěma řadami hodnot hledáme souvislost. Číslování zdrojů literatury není jednotné a formát citací také ne. Citace v textu by neměly být formou indexace na poznámky pod čarou, popř. by tato forma měla být uvedena na začátku práce v poznámce k sazbě práce. Práce obsahuje formální nedostatky (např. číslování úvodu jako kapitoly 0 není vhodné, vzorce na str. 23 zcela chybí, číslování vzorců neodpovídá normě, značení na



str. 25 popisuje stejným symbolem dvě různé hodnoty, chybí označení korelace, použití Ich formy není vhodné - str. 26). V některých případech skladba vět činí větu až nesrozumitelnými (např. str. 72, poslední věta abstraktu o výsledku celé práce), někdy jsou uvedeny nesprávné slovní tvary (např. str. 56 jednání nebyly). V přehledu výsledků voleb v jednotlivých obcích je zbytečné uvádět tabulky, ukazující rozdělení mandátů, u všech sledovaných obcí. Aplikaci pravidla stačí ukázat na vzorové obci a u dalších uvést pouze výsledné složení rady dle výsledků voleb popř. je vložit do přílohy. Stejně tak by bylo přehlednějš uvést spolu s "optimálním" složením rady s ohledem na výsledky voleb také aktuální složení rady v jedné tabulce. Nedostatečné je výsledné zpracování dat, ve kterém se neobjevuje většina nástrojů testování hypotéz, popsanych v první části práce. Stejně tak je škoda, že takto sebraná data nebyla testována pomocí jiných metrik. Rozpad koalice je také možno hodnotit více způsoby. S ohledem na sebraná data práci chybí kvalitnější zpracování těchto dat včetně možných alternativ při zpracování. S ohledem na uvedené doporučuji práci dopracovat nejen po formální stránce, ale zejména v oblasti zpracování nasbíraných dat. Práci hodnotím klasifikačním stupněm nevyhověl.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Jakým způsobem by se do zpracování dat zapojilo testování hypotéz ?
2. Navrhněte i jiné metriky kvantifikující testované veličiny.

V Plzni, dne 14.5.2012

Podpis hodnotitele