



Hodnocení diplomové práce vedoucím

| | | | |
|--------------|-------------------------------------|-------------|-----------|
| Název práce: | Teoretický rozbor výbojové činnosti | | |
| Student: | Bc. Milan SYNEK | Std. číslo: | E10N0199P |
| Vedoucí: | <i>dot.</i> Ing. Pavel Trnka, Ph.D. | | |

| Kritéria hodnocení práce vedoucím | Max. body | Přidělené body |
|--|-----------|----------------|
| Splnění zadání práce | 40 | 15 |
| Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...) | 30 | 0 |
| Formální zpracování práce | 15 | 9 |
| Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia) | 15 | 5 |

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Diplomová práce je zpracována zřejmě bez důkladné kontroly autorem, zahrnuje tedy velké množství chyb, nepřesností a nezpracované převzaté části.
Bod 5 zadání není zpracován.

Student během vypracovávání DP s vedoucím nespolečně pracoval, není proto ani vhodné poděkování.

Připomínky: práce obsahuje řadu chyb a překlepů, velké množství převzatých částí (např. Obr. 2, 3, 11, 17, 18, 20, 21, 23, 24 bez uvedení "převzato z") rovnic, závislostí a hodnot fyzikálních parametrů bez uvedení zdrojů (např. hodnota konduktivity na str. 35, E na str. 37, str. 39, 40). Nesprávný sled obrázků 17 (str. 35), 18 (str. 38), 19 (str. 40) - 18 (str. 42) 19 (str. 43).

2.2.2 Doutnavý výboj - místo popisu výboje je uvedena výbojka.

Uvedený experiment je sice zajímavý, uveden je v práci bez přímého vztahu k DP, není zřejmé jestli se na experimentu student nějak podílel. Vyhodnocení experimentu není vypracováno přehledně, není zřejmé kritérium, které je dle diplomanta splněno.

Otázky: Co znamená nadpis "Výbojová činnost kapalných izolantů"?

Proč je uveden obr. 18?

Fáze jiskrového výboje - Steiner (str.26)?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 22.5.2012

.....
podpis vedoucího práce