

Protokol o hodnocení

Diplomové práce

Název práce: Krajina ticha

Práci předložila studentka: Bc. Barbora Polatová

Studijní obor: učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a ZUŠ

Posudek oponenta práce: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce daný jejím názvem, byl splněn jen částečně, a to především v její praktické (výtvarné) části. V teoretické části u některých vybraných malířů o „krajinu ticha rozhodně nešlo a v didaktické části se jednotlivé úkoly tématu jen vzdáleně dotýkaly.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Nejzávažnějším nedostatkem byla celková koncepce práce. Především nebyly těsně provázané její části: teoretická, praktická a didaktická. Teoretická část se vyznačuje lapidární stručností. Ta je pozitivní tehdy, když cílevědomě směřuje k meritu dané problematiky, což rozhodně nelze říct o podkapitole Česká krajina. Navíc její rozsah – půl stránky – je nedůstojný a ve výsledku informačně nulový. V podkapitole 1:3. Inspirační zdroje mě překvapil výběr malířů-krajinářů, a to jak z hlediska tematického zaměření práce, kde lze souhlasit s komorními krajinami J.Johna, některými kresbami L.Čepeláka a výjimečně i J. Váchala. Zato mi citelně chybí významní čeští krajináři 2.poloviny 20. století: Ivan Ouh, el, František Hodonský, ev. Čestmír Kafka ad.

Ve vztahu teoretické a didaktické části postrádám zdůrazněnou provázanost ještě zřetelněji. Co má automatická kresba společného s krajinou, když výsledek nelze žánrově ovlivnit? V podkapitole 3.2. Krajina hudby nechápu spojení inspiračního východiska (K. Schwitters) a „fantasy hudby“.

Nejlepší částí práce je nesporně kvalitní praktická (výtvarná) část. Já z dobře koncipovaného celku oceňuji především studie, jejichž výpověď je přesvědčivější než u výsledných obrazů

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Odborný jazyk není příliš exaktní, nápaditější mohla být i grafická úprava práce.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Na hraně je rozsah práce – textová část má jen 25 stran včetně řady reprodukcí.

7. Otázky a připomínky n a autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1. V české krajinomalbě najděte příklady skutečné krajiny ticha včetně konkrétních obrazových napříč 20.stoletím i současností*
- 2. Formulujte nové výtvarné úkoly, které se opravdu týkají krajiny – nejlépe krajiny ticha*

8. Navrhovaná známka

Teoretická i didaktická část práce i celková koncepce a rozsah práce jsou natolik rozporuplné, že i přes nespornou kvalitu praktické (výtvarné) části práce navrhuji hodnocení

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum: 26. 5. 2023

Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.