

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Anna BUREŠOVÁ, DiS.**

Název práce: **Školní připravenost v oblasti grafomotoriky dětí předškolního věku na vybraných MŠ**

## **Splnění zadání**

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

## **Formální úroveň**

Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Je dodržen požadovaný rozsah práce

## **Jazyková úroveň**

Text je psán odborným jazykem, Je použita vhodná stylistická skladba, Výklad je logicky strukturován

## **Práce s literaturou**

Vše je řádně citováno dle citační normy, Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné

## **Hodnocení praktické části**

Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy, Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

## **Souhrnné slovní hodnocení**

Předkládaná práce je na aktuální téma a je z ní patrné autorčino zaujetí. Teoretická část stručně a přehledně uvádí do tématu, oceňuji zejména kapitolu věnovanou vývoji kresby a rozvoji grafomotoriky, konkrétně posloupnosti zařazování jednotlivých tvarů. Zde bych uvítala ještě podrobnější vymezení zásad (např. spojení s rytmem, uvození ruky před grafomotorickým cvičením), které zaručí respektování vývojové posloupnosti u dětí. V mnoha MŠ bohužel rozvoj grafomotoriky je chápán pouze jako práce s pracovním listem, velmi často nerespektujícím vývojovou úroveň dítěte. Výklad je logicky strukturován, psán srozumitelným jazykem. Místy se objevují drobné nedostatky v interpunkci, drobné překlepy a také není někdy jasně zřejmý převzatý a vlastní text. V praktické části oceňuji snahu o kvalitativní šetření a pečlivé sledování vybraných dětí. Bohužel v práci nejsou uvedena kritéria, podle kterých byly děti vybírány (doporučuji uvést při obhajobě). Jsou stanovena kritéria hodnocení, průběh šetření a výsledky jsou srozumitelně popsány. Formulace cíle práce není příliš zřetelná, kryje se s výzkumnými otázkami, na které není explicitně odpovězeno. Vhodné by bylo výsledky porovnat s dalšími výzkumnými studiemi a vyvodit z nich nějaké závěry a doporučení pro praxi. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

## **Dotazy k práci**

1.) Co znamenají výsledky pro praxi? Jaká doporučení byste na jejich základě formulovala? 2.) Jak se shodují/ rozcházejí např. s výsledky studie Johnové (2019)?

## **Doporučení k obhajobě**

velmi dobře

-----

V ..... dne .....

PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.