

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Debora KOUBSKÁ**

Název práce: **Komparace narativů rodinného prostředí s narativy zdravotního a sociálního sektoru u vybraných rodin s dítětem se sluchovým postižením**

### Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

### Formální úroveň

Argumentace soudů je obsažena a je funkční, Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Odpovídající grafická úprava, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

### Jazyková úroveň

Text je psán odborným jazykem, Je použita vhodná stylistická skladba, Práce je gramaticky správně (včetně interpunkce), Výklad je logicky strukturován

### Práce s literaturou

Vše je řádně citováno dle citační normy, Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné, Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské, Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce

### Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy, V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy), Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

### Souhrnné slovní hodnocení

Autorka si pro práci vybrala z mého pohledu zajímavé téma porovnání pohledu a prožívání rodin dětí se sluchovým postižením s pohledy odborníků zabývajících se těmito dětmi, a to odborníků z různých oblastí. V teoretické části shrnula celkovou problematiku a zároveň z množství informací vhodně vybrala ty, které se adekvátně vztahují k tématu výzkumu. Pozitivně hodnotím v práci obsažený přístup studentky, která si uvědomuje a již v úvodu zdůrazňuje různé problematické aspekty života rodiny s dítětem se sluchovým postižením. Chybí možná podrobnější objasnění významu sluchu a vlivu sluchové vady na další vývoj dítěte. V teoretické části je větší prostor věnován problematice kochleárních implantátů oproti jiným kompenzačním pomůckám, v kontextu výzkumné části práce a s ohledem na rozsah práce je to ale smysluplné. Autorka též vhodně zařadila kapitolu reflektující sourozenecké vztahy a vůbec přítomnost sourozenců v rodině, kteří sice nefigurují ve výzkumu přímo, ale do reality rodin dětí se sluchovým postižením se zásadně promítají a ovlivňují jejich prožívání a postoje. Vhodně je zařazen též popis rolí rehabilitačního inženýra a pracovníků rané péče. Trochu postrádám obrázky či grafické znázornění např. kompenzačních pomůcek a schéma fungování. Celkově se objevují se velmi občasné drobné nepřesnosti, v kontextu práce ale nepovažuji za významné. Ve výzkumné části pozitivně hodnotím získání zdrojů – jsem si vědoma obtížnosti získávání informací zejména od odborníků ze zdravotnických oborů. Popis metodiky je dostatečný a srozumitelný, je doplněn přílohami. Hlavní cíl – zmapovat narativy výše uvedených skupin – se podařilo v rozsahu odpovídajícím bakalářské práci. V tabulkách s kódy bych uvítala rozdělení, jaké kódy patří které zkoumané skupině, případně je-li shoda u různých skupin. U dílčích cílů by bylo vhodné shrnutí u každé části. Celkové shrnutí ale dobře reflektuje skutečnosti a informace z práce vyplývající. Celkově je teoretická a praktická část vyvážená, teoretická část odpovídá zpracovávanému tématu. Přínos práce vidím v propojení různých skupin dotazovaných, které sice v praxi společně přichází často do kontaktu a spolupracují, zároveň pravděpodobně nejsou příliš informováni o odlišnostech ve

vnímání stejné skutečnosti. Autorka si je dobře vědoma limitů výzkumu a nastiňuje návrhy pro další pokračování výzkumného šetření i návrh pro praktické využití, které by mohly vést ke zlepšení informovanosti jednotlivých aktérů celého procesu a ke zlepšení péče o rodiny dětí se sluchovým postižením.

### Dotazy k práci

- Jak byly vybrány rodiny dětí a proč právě rodiny dětí s kochleárním implantátem?
- V konceptech zmiňujete klíčového pracovníka – vyplynulo z výzkumu, koho tak rodiče vnímají? Navrhujete pozici sociálního pracovníka v rámci implantačních center, můžete rozvést tuto představu?
- Z výzkumu vyplynulo, že je velká nejednotnost odborníků v oblasti znakového jazyka. Proč myslíte, že to tak je? V odpovědích rodičů také zaznívalo, že měli problémy s učením se a používáním znakového jazyka. Vyplývalo z šetření, že rozuměli významu používání znakového jazyka a jak byste případně tuto problematiku rodičům objasnila?

### Doporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře. Při zodpovězení otázek a prokázání orientace v tématu doporučuji pozitivní korekci hodnocení.

V Plzeňi dne 4.4.2023