

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Rosalie SLABÁ**

Název práce: **Nástroje pro práci s dětmi s narušenou komunikační schopností a jejich ověření**

Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Odpovídající grafická úprava, Je dodržen požadovaný rozsah práce

Jazyková úroveň

Text je psán odborným jazykem

Práce s literaturou

Vše je řádně citováno dle citační normy, Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné

Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části

Souhrnné slovní hodnocení

Autorka se v teoretické rešerši věnuje teorii komunikace, rozvoji řeči předškolního dítěte a narušené komunikační schopnosti včetně některých prvků logopedické intervence. Text práce je tvořen se značnou stylistickou neobratností, místy takřka na hranici formulace odborného textu, často v teoretických kapitolách postrádám souvislý text a jde spíše o formu jakýchsi stručných bodových poznámek, leckdy značně nepřehledných a nepříliš systematických... Ne vždy je dostatečně respektována odborná terminologie, občas se autorka uchaluje k "lidovým" nebo popularizačním pojmům a vyjádřením, aniž by je dala do souvislosti s odbornými informacemi. Literaturu přitom používá relevantní, ale nezřídka postrádáme odkazy na zdroje uváděných informací.

Představení (v tomto případě kvalitativní) metodologie, výzkumného designu a postupu šetření prakticky schází - jsou zde pouze naznačené některé postupy, ale velmi nekompletním a nedostatečným způsobem. Schází mimo jiné také zdroje nebo odůvodnění pro výběr položek testovaných schopností v jednotlivých oblastech a apod. Ve výzkumné části je velmi patrné subjektivní zaangażování autorky (působí patrně v MŠ, kde bylo šetření realizováno), což by nemuselo být na škodu, pokud by byl zachován jistý nadhled v práci s použitými metodami a získanými daty. Interpretace výsledků je pak veskrze spíše intuitivní, diskuzi nad výstupy šetření ani např. relevantní doporučení pro praxi zde nenacházíme. Obsah práce je proporčně vyvážen z hlediska rozsahu teoretické rešerše a výzkumné zprávy. Patrné jsou ovšem typografické nedostatky (nejednotný formát zvýrazňování, nedodržované číslování podkapitol...). Rozsáhlá přílohová část obsahuje pouze náměty konkrétních aktivit, ilustrace a metodické materiály pro jejich realizaci (pověštinou převzaté z literatury a praktických příruček) - nic z použitých výzkumných nástrojů zde dostupné není. Celkově práce splňuje kritéria pro přístup k obhajobě pouze na hraniční úrovni.

Dotazy k práci

1. Představte prosím přehledně metodologii výzkumu a analýzu získaných informací (proč jste právě konkrétní metody vybrala, jak jste data zaznamenávala a jak jste je zpracovávala).
2. Jakým způsobem v prováděném výzkumném šetření respektujete důsledek přirozeného dynamického vývoje sledovaných dětí v předškolním věku od výsledků záměrného výběru a zařazování cílených aktivity podporu rozvoje jednotlivých schopností a doložte tak objektivně zásadní vliv těchto činností pro vývoj dětí?

3. Jaká konkrétní doporučení pro praxi byste formulovala na základně této práce?

Doporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě jen s velkými výhradami a hodnotím ji jako spíše nevyhovující, event. dobrou (dle průběhu obhajoby).

V _____ dne _____

PhDr. Josef Slowík, Ph.D.