

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Práci předložila studentka: **Klára Poppová, DiS.**

Studijní program: **Speciální pedagogika**

Název práce: **Zkušenosti učitelů prvního stupně běžných základních škol v Plzni s poskytováním podpory žákům se speciálními vzdělávacími potřebami**

Vedoucí práce: **Mgr. et Bc. Jiřina Ullmanová**

Oponent práce: **PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.**

### **1. CÍL PRÁCE**

Předložená bakalářská práce studentky Kláry Poppové se zabývá analýzou a následným vyhodnocením zkušeností vybraných učitelů 1. stupně ZŠ ve vztahu k podpoře žáků se SVP. Cíl práce formuluje autorka hned v úvodu a dál jej upřesňuje prostřednictvím vybraných oblastí. Soudím, že takto avizovaného cíle se celkově podařilo dosáhnout.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Bakalářská práce představuje teoreticko-výzkumnou studii, je standardně a vyváženě členěna na část teoretickou (cca 20 stran) a vlastní výzkumné šetření (cca 20 stran). V teoretickém rámci vymezila autorka stěžejní pojmy k inkluzivnímu vzdělávání včetně stávající legislativy. Využila relevantní a aktuální zdroje včetně cizojazyčných textů. Ve vztahu k záměru a cíli práce shledávám tuto část za dostatečně zpracovanou.

K výzkumnému šetření mám následující připomínky a komentáře.

Do výzkumného souboru byly vybrány běžné školy. Není blíže specifikováno označení „běžná škola.“ Prosím tedy autorku, aby blíže vysvětlila a doplnila, jak konkrétně postupovala při výběru škol, respondentů. Určitým nedostatkem metodologie je použití pouze jediného výzkumného nástroje, v tomto případě rozhovorů. Svým charakterem se jedná spíše o rozhovor strukturovaného typu (nikoliv polostrukturovaný). Pro zajištění větší relevance se v kvalitativně orientovaném výzkumu doporučuje pravidlo triangulace tj. využití více než jedné výzkumné metody. Škoda, že tak autorka neučinila, získala by větší množství dat a komplexnější pohled na sledované téma. Diskutabilní je i poměrně malý výzkumný vzorek (7 učitelů). Zajímavý pohled by byl např. z perspektivy dalších aktérů podpory např. vedení školy, školního poradenského pracoviště atd. V oblasti spolupráce zmiňují respondenti roli asistenta pedagoga. Není však doloženo, zda všichni oslovení učitelé s ním mají zkušenosti v rámci své třídy, výuky. Prosím o doplnění u obhajoby. Vzhledem k tomu, že do výzkumu byli zahrnuti pedagogové ze tří škol (v textu není blíže rozlišeno), nabízí se otázka komparace těchto souborů. Promítly se ve výpovědích oslovených učitelů nějaké zásadní rozdíly mezi školami? Pokud ano, prosím autorku o stručný komentář. Zdařile zpracovaná je část analýzy zjištěných dat a výpovědí s pomocí otevřeného kódování. Autorka poměrně precizně provedla kategorizaci kódů, pomocí nichž identifikovala a následně přehledně roztrídila a interpretovala nejvýznamnější témata.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Po formální stránce nevykazuje bakalářská práce zásadní nedostatky. Text je logicky a přehledně strukturován. Jazykové prostředky, stylistika odpovídají požadavkům kladeným na odborný text. Dílčí nedostatky jsou u některých citací – chybějící interpunkce bezprostředně za doslovnými

citacemi a odkazy na konkrétní stranu/strany textu. Celkově je práce s odbornými zdroji v souladu s aktuální citační normou.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Oceňuji výběr aktuálního tématu. Podpora žáků se SVP představuje permanentně důležitou součást učitelské přípravy a profese. Autorka ve svém šetření poukázala na řadu problematických míst a potvrdila důležitost přípravy pedagogů v tomto směru. Kladně hodnotím čtivost celého textu. Určité rezervy spatřuji zejména v části metodologické, viz připomínky výše. Celkově však autorka prokázala schopnost se v daném tématu velmi dobře zorientovat a zrealizovat vlastní výzkumné šetření. Na základě výše uvedeného proto doporučuji bakalářskou práci Kláry Poppové k obhajobě s předběžným hodnocením, viz níže. Výsledné hodnocení bude závislé na vlastním průběhu obhajoby.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

- *viz poznámky výše v textu*
- *Prosím autorku, aby v rámci metodologie navrhla další možné postupy, výzkumné nástroje, které by se daly využít v rámci sledovaného tématu.*
- *Byl pro oslovené pedagogy určujícím faktorem typ znevýhodnění a konkrétní potřeba podpory? Promítlo se výše uvedené nějak zásadně do hodnocení jejich práce a zkušeností ve Vámi realizovaném výzkumu?*
- *Prosím autorku, zda by mohla z pozice budoucí absolventky pedagogického oboru blíže okomentovat následující doporučení do praxe, viz s. 43: „Přizpůsobit profesní přípravu učitelů i asistentů pedagoga požadavkům inkluzivního školství“*

V Plzni dne 26. 5. 2023

-----  
Markéta Zachová