

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Ondřej FINĚK**

Název práce: **Převodová skříň pro všeobecné použití s čelními ozubenými koly**

Splnění rozsahu zadání

Velmi dobře

Odborná úroveň práce

Velmi dobře

Formální uspořádání a úprava

Velmi dobře

Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce

Předložená práce není zpracována dostatečně přehledně, některé kapitoly na sebe přímo nenavazují a informace v nich obsažené je nutné dohledávat až v navazujícím textu. V úvodu práce zcela chybí jasná specifikace zadání. Rešerše spíše působí jako nutnost naplnění zadání, než jako informační zdroj pro zpracování zadaného tématu. Úplně chybí průzkum trhu z hlediska násuvných převodovek, uvedené obrázky jsou tak pouze ilustrační – zmiňovaný dutý výstupní hřídel není ani na jednom z obrázků. Rovněž variantní návrh řešení není dostatečně vysvětlen, zbývá se jen domnívat, proč autor vybral variantu s předřazeným řemenem, když v předcházející části práce není o důvodu použití řemenového převodu v kombinaci s převodovkou s čelními zuby ani zmínka. Úroveň výpočtové části snižuje nedostatečná specifikace vstupů a výstupů – zejména okrajové podmínky zadávané do řešiče sw Inventor a SKF kalkulátoru. I přesto je možné konstatovat, že postup při návrhu převodové skříně je správný a bylo naplněno zadání bakalářské práce.

1. Uvažoval jste ve výpočtu s předepnutím řemenů? Jakou předpokládáte max. přípustnou radiální sílu na vstupní hřídel?
2. Jakým způsobem byste řešil případné domazávání ložisek a ozubení?
3. Jedním ze základních požadavků na navržený produkt je jeho konkurenceschopnost. Existuje na trhu „podobná“ převodovka k Vámi navržené?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

Hodnocení: 2 - Velmi dobře

V _____ dne _____

Ing. Zdeněk Raab, Ph.D.