

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Machtová**

NÁZEV PRÁCE: **Výzkum pravěkého a raně středověkého osídlení Křivoklátské vrchoviny pomocí povrchových sběrů**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Bakalářská práce Lucie Machtové se měla podle zadání skládat ze dvou částí. První je zhodnocení přínosu metody povrchových sběrů pro poznání osídlení vybraného regionu. Druhou částí práce pak mělo být vlastní zpracování drobného souboru artefaktů pocházejícího z povrchových sběrů v oblasti Křivoklátské vrchoviny. Autorka ve své práci popsala region Křivoklátska a představila stav archeologického poznání zájmové oblasti. Dále se zaměřila obecně na popis metody povrchových sběrů. Tyto pasáže jsou celkem v pořádku, až na stylistické neobratnosti a pravopisné chyby. Zabírají však 25 stran práce (celkem má text 40 stran). Pro vlastní téma

práce tak zbývá méně než 40 % rozsahu práce. Machtová se pokusila statisticky zhodnotit vliv počasí, stavu půdy a zkušenosti sběračů na výsledky povrchových sběrů. Text je však v této kapitole zatížen mnoha neobratnostmi a stává se nesrozumitelným. Navíc se domnívám, že výsledky L. Machtové jsou značně zavádějící. Hlavním problémem práce je však vyhodnocení výsledků povrchových sběrů pomocí GIS. Tato kapitola vznikala na poslední chvíli, a zatímco původně měla být hlavním přínosem práce, je její největší slabinou. Autorka zde v podstatě pouze vynesla do mapy čtverce s pozitivními nálezy. Není hodnoceno jejich rozložení v terénu, hustota, nejsou zohledněny faktory ovlivňující povrchové sběry. Navíc mapové výstupy jsou velmi nekvalitní a nevypovídají o ničem.

Domnívám se, že L. Machtová podcenila časovou náročnost přípravy bakalářské práce.

Věnovala svoji pozornost především kapitolám o metodě povrchového sběru a archeologickému poznání regionu a nezbyl jí čas na podstatné části práce. Doporučuji proto, aby byla práce v tomto směru doplněna a předložena znovu. Časová náročnost těchto úprav by neměla být příliš velká, neboť databáze, ze které Machtová vychází je zpracována kvalitně a obsahuje všechny potřebné informace, které je jen potřeba podrobit lepší syntéze.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2012

PODPIS:

