

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila : Bc. ELIŠKA AUBRECHTOVÁ

Název práce: VYVLASTNĚNÍ POZEMKŮ PRO STAVBU SILNIC A DÁLNIC

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové , zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomantka zaměřila svoji práci z dlouhodobého hlediska v zásadě aktuálně a přestože bývá problematika vyvlastnění zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích relativně často, podařilo se jí předložit práci, která téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na vysoké kvalitativní úrovni , komplexně a v historickém kontextu. Práce je reprezentativní literaturou teoretickou i praktickou více než slušně vybavena. Autorka pracuje s nadstandardním poznámkovým aparátem, s rozsáhlými odbornými prameny včetně judikatury.

Autorka zvolené téma popracovala s nadhledem , odborným zaujetím, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením zkoumaných institutů jak z hlediska etického tak pochopitelně z veřejno i soukromo právního pohledu. V této souvislosti se úspěšně a komplexně vyrovnala s historickým vývojem hmotně právní a procesní úpravy počínaje výkladem úpravy základních zkoumaných institutů právem devatenáctého století. Diplomantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními příklady jednotlivých speciálních právních úprav vyvlastnění , rozбором judikatury, v konkrétech se opírá o několik českých, mediálně proslulých případů . Oceňuji rozbor vyvlastňovacích úřadů a postavení účastníků vyvlastňovacího řízení dle jednotlivých právních úprav. Využití a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji také.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, diplomantka

umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný kvalitativní nadstandard. Předloženou práci považuji za kvalitně zpracovaný příklad kvalifikační práce.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovat, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubit teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Nejzajímavější, nejpřekvapivější výsledky vyvlastňovacího řízení v ČR ?

2. Jak je autorka spokojena s dosavadním vymezením veřejného zájmu a se zákonem o liniových stavbách?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 19.5.2023

JUDr. Tomáš Louda, CSc.