

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila: Bc. DOMNKA HUMPÁLOVÁ

Název práce: VEŘEJNÝ PROSTOR

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomantka tematicky zaměřila svoji práci na rozhodně stále aktuální a původní problematiku, která nebývá jako veřejno správní zpracována v bakalářských i diplomových pracích příliš často. Podařilo se jí proto předložit práci, která v oblasti správně právní představuje dílko originální a svěží. Zvolené téma přes jistou popisnost řeší rozhodně kvalitně. Předložená práce jest reprezentativní literaturou teoretickou i praktickou vybavena více než slušně, poznámkový aparát představuje milý nadstandard.

Problematiku veřejného prostoru autorka zpracovala komplexně, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením zkoumané problematiky nejen z hlediska právního řádu ale též z hlediska aktuálního vývoje sociálněekonomického a urbanistického. Diplomantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně zasazuje i do širšího kontextu komplexního rozvoje se zaměřením na město Písek. Zevrubně se zabývá problémy artikulace a regulace veřejného prostoru města se specifickými požadavky městské památkové rezervace, své výzkumy aktuálně doplňuje, konkretizuje sofistikovaným rozborem dopadu pandemie do veřejného prostoru města a fortifikuje vlastním dotazníkem. Uplatnění vlastního názoru oceňuji, stejně jako zasazení práce do celkového kontextu vývoje moderní veřejné správy v ČR.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou, s poznámkovým aparátem. Cením si autorčina kritického přístupu ke zkoumané problematice. Předloženou práci považuji za zdařilý příklad kvalifikační práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalitně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak a v jaké intenzitě, dle názoru autorky, se současné škrtací usilování vlády dotkne veřejného prostoru, veřejného sektoru a zejména dosud poskytovaných veřejných služeb ?
2. Jak hodnotí autorka kvalitu platné právní úpravy a jaké zde existují možné problémy ?
3. Jak autorku a čím - negativně, pozitivně - překvapily výsledky ankety ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 16.5.2023



JUDr. Tomáš Louda. CSc.