

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : KRISTÝNA LOUČKOVÁ

Název práce: ZAPOJOVÁNÍ VEŘEJNOST DO ROZHODOVÁNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY

*Oponent* Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka tematicky zaměřila svoji bakalářskou práci na velmi aktuální a prozatím vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje jak aktualitu tak celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resuscitace občanské společnosti a těžko lze si představit instrumentarium občanské společnosti bez aktivních nástrojů občanské participace - zejména nástrojů přímé demokracie mezi které jistě řadíme referenda počínajíc referendem místním - ale také ostatních nástrojů umožňujících aktivní účast občanů na správě věcí veřejných – pravda - mají-li o to zájem.

Autorce se podařilo předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena, bakalantka pracuje s nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem. Problematiku občanské participace na správě věcí veřejných zpracovala s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením participačních mechanismů jak v evropském kontextu včetně významných mezinárodních úmluv tak zásadních konceptů i dílčích institutů v platné právní úpravě ČR. Oceňuji její důslednou snahu o komplexnost.

Bakalantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními případy, včetně aktuální judikatury. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3.. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, autorka umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný nadstandard. Předloženou práci považuji za vzorně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorčinu úspěšnou snahu o komparaci.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiím získané s poznatky praktickými.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou praktické možnosti uplatnění participačních nástrojů v realitě běžné municipality v ČR ?

2. Kterak se participačních mechanismů dotknou změny, které plynou z „rekodifikace“ práva stavebního ?

#### 3. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení až výborně.

V Praze dne 16.5.2023

JUDr. Tomáš Louda, CSc.