

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : KATEŘINA SIKOROVÁ

Název práce: VEŘEJNÝ PROSTOR

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka zvolila si tematické zaměření bakalářské práce rozhodně aktuálně a přestože ne bývá prozatím problematika veřejného prostoru často zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se jí předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší originálně ve slušné kvalitě. Předložená práce jest dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena, je i lehce nadstandardním poznámkovým aparátem provázena.

Složitou problematiku vymezení a definování veřejného prostoru autorka řešila komplexně, elegantně, ohledem na zvolenou venkovskou lokalitu, s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením jednotlivých institutů nejen z hlediska právního řádu. Podařilo se jí jednak zkoumanou problematiku zasadit do celkového kontextu společenskovedního jednak zkoumané fenomeny, struktury a instituce navíc podrobila důkladné teoretické i praktické analýze. Autorka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou opírá o konkrétní příklady a judikaturu. V části praktické se věnuje rozboru vlastního empirického šetření zaměřeného na vnímání veřejného prostoru obce Zbůch obyvatelstvem a možných případů střetů veřejných a soukromých zájmů či selhání odpovědného konání municipální správy při řešení veřejného prostoru. Uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. Předloženou práci považuji za metodicky zdařilé řešení.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Co autorku nejvíce překvapilo – pozitivně i negativně při hodnocení vlastní ankety ?

2. Bylo by možno, alespoň v obecné podobě - nicméně přesněji než v současnosti - právně zakotvit pojem veřejného zájmu aby se dalo např. předcházet problémům ve veřejném prostoru

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení až výborně.



JUDr. Tomáš Louda, CSc.

V Praze dne 17.5.2023