

Průběh obhajoby bakalářské práce:

- 1.) Seznámení komise s obsahem bakalářské práce
- 2.) Posudek vedoucí: Kuberská (dobře)
- 3.) Posudek oponenty: Vočadlova (dobře)
- 4.) zodpovězení otázek oponenty
- 5.) Diskuse
- 6.) Odezdání errata (příloha a popis průběhu obhajob)

V Plzni

Členové státní zkušební komise:

(Faint handwritten signatures and names of the examination committee members)

Monika LEŠKOVÁ

19. března 2020

Domálice

1. září 2019

81001 - Přírodovědné studia

7804R190 - Geografie se zaměřením na vzdělávání

Návrh a ověření výpočtových hodin zaměřené na turistické místo
Měsíc pro září 5. stupně ZŠ

Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

25. června 2021

Klasifikace: dobře

Datum obhajoby: 12.6.2023

Klasifikace	Výběr	Vešni doba	Doba	Recenze
Číslo vyhodnocení	Číslo vyhodnocení	Číslo vyhodnocení	Číslo vyhodnocení	Číslo vyhodnocení

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PEDAGOGICKÁ

CENTRUM GEOVĚD, BIOLOGIE A ENVIGOGIKY

**NÁVRH A OVĚŘENÍ VYUČOVACÍ HODINY ZAMĚŘENÉ NA
KRITICKÉ MÍSTO MĚSÍC PRO ŽÁKY 2.STUPNĚ ZŠ**

ERRATA V BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Monika Lešková

Specializace v pedagogice: Geografie se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Plzeň, 2023

- Strana 37 – kapitola 5.2 Výsledky rozhovoru s vyučujícím před návrhem hodiny

Chybně:

„Rozhovor (doslovný přepis viz příloha č. 2), který proběhl s vyučujícím po realizaci výuky, přináší zpětnou vazbu k celému průběhu hodiny. Z rozhovoru vyplynuly zásadní informace, ze kterých mohu nadále posoudit průběh a výsledky celého návrhu. Dle učitele se pomocí navržené vyučovací hodiny podařilo překonat příčiny kritičnosti tématu Měsíc a podle učitelova názoru byla hodina v podobě názorné ukázky s modelem pro žáky více přínosná než běžná výuka, kterou do té doby realizoval. Model žákům s představivostí pomohl, mohli si sami zkusit, jak proces oběhu Měsíce kolem Země funguje a jaké má důsledky v podobě fází Měsíce. Sám učitel konstatoval, že se třídou 6.A je určitě lehčí spolupráce než například se třídou 6.B, jelikož ta by byla živější. Kvíz na konci hodiny je dle učitele důležitá zpětná vazba a sám takové kvízy při výuce využívá. Z těchto kvízů vychází jednoduché statistiky, které poté pedagogovi pomohou s problematickými místy a může se jim nadále věnovat. Skupinovou práci učitel komentoval tím, že je to pro žáky výrazné zpestření, avšak ji nelze aplikovat pořád, záleží na tématu i na skladbě ve třídě, aby měl skupinovou práci pedagog neustále pod kontrolou a dokázal ji koordinovat. Učitel uvedl, že po skončení výuky se s žáky bavil a tázal se jich, jak by proběhla vyučovací hodina zhodnotili. Valná většina žáků se shodla, že se jim vyučovací hodina líbila, byla pro ně zpestřením a přišla jim zábavná. Celkově učitel zhodnotil výuku kladně a dle jeho názoru byla dobře navrhnutá její struktura.“

Správně:

Z rozhovoru s učitelem zeměpisu vyplynulo mnoho podnětných poznatků, které mi pomohly při návrhu vyučovací hodiny. Již v úvodu rozhovoru učitel konstatoval, že téma Měsíc považuje za kritické. Další podtémata, která jmenoval, byla: zatmění Měsíce, rotace Země kolem své osy a také fáze Měsíce. Kritičnost těchto témat se podle učitele projevuje zejména tím, že jejich vysvětlení je náročnější než jiná témata a žáci mají v průběhu vysvětlování více dotazů a připomínek. Učitel také sám vnímá, že musí žákům vše vícekrát opakovat. U těchto témat nebývá problémem, že pro žáky nejsou dostatečně atraktivní, ale podle učitele je příčinou kritičnosti to, že jsou témata náročná na představivost. Dle vyučujícího se úroveň porozumění tématu zvyšuje, pokud jsou do výuky zařazeny názorné a praktické ukázky, které si žáci mohou sami vyzkoušet nebo s nimi sami pracovat. Jedná se například o interaktivní pomůcky, internetové stránky, online kamery z mezinárodních vesmírných stanic, názorné modely apod.. Dále se učitel osvědčuje využívat samostatné a skupinové formy práce, kdy žáci s pomůckami aktivně pracují. On sám tyto formy při výuce rád využívá a u žáků tak podle něj dochází k lepšímu porozumění těmto tématům. Vyučující v rámci rozhovoru sám potvrdil a shodnul se tak tím i s názory ostatních učitelů z již dříve realizovaných rozhovorů, že téma Měsíc je pro žáky kritické hlavně z důvodu náročné představivosti. Z tohoto důvodu jsem se rozhodla při návrhu výuky vycházet z těchto rad a zaměřila jsem se nejvíce na využití názorných pomůcek a vlastní aktivitu žáků při práci s pomůckami, kterou učitel také doporučuje.

- Strana 37-38 – kapitola 5.3. Výsledky rozhovoru s vyučujícím po návrhu hodiny

Chybně:

„Rozhovor, který proběhl s vyučujícím po návrhu, považuji v této práci jako zpětnou vazbu k celému průběhu hodiny. Z rozhovoru vyplynuly zásadní informace, ze kterých mohu nadále posoudit průběh a výsledky celého návrhu. Dle učitele se pomocí navržené vyučovací hodiny podařilo překonat příčiny kritičnosti tématu Měsíc a podle učitelova názoru byla hodina v podobě názorné ukázky s modelem pro žáky více přínosná. Model žákům s představitostí pomohl, mohli si sami zkusit, jak to v realu funguje. Sám učitel konstatoval, že se třídou 6.A je určitě lehčí spolupráce než například se třídou 6.B, jelikož ta by byla více živější. Kvíz na konci hodiny je dle učitele důležitá zpětná vazba a sám takové kvízy při výuce využívá. Z těchto kvízů vychází jednoduché statistiky, které poté pedagogovi pomohou s problematickými místy a může se jim nadále věnovat. Skupinovou práci učitel komentoval tím, že je to pro žáky výrazné zpestření, avšak ji nejde aplikovat pořád, záleží na tématu i na skladbě ve třídě, aby měl skupinovou práci pedagog neustále pod kontrolou a dokázal ji koordinovat. Žákům se návrh vyučovací hodiny líbil, bylo to pro ně zpestření a dle jeho názoru byla dobře navržená struktura hodiny. Základní informace pro začátek, krátké video, práce s modelem, samostatná práce a na konec kvíz na ověření znalostí žáků.“

Správně:

Rozhovor uskutečněný po realizaci vyučovací hodiny na základě mého návrhu, považuji za zpětnou vazbu a informace z něj vyplývající jsou jedním z hlavních hodnotících prostředků k vyvození závěru bakalářské práce. Dle učitele se pomocí navržené vyučovací hodiny podařilo překonat příčinu kritičnosti tématu Měsíc. Nejvíce vyzdvihoval práci s modelem, která přispěla k podpoře názornosti tématu a vedla žáky k porozumění. Vyučující dále pozitivně zhodnotil kvíz na konci hodiny. Podle něj se jedná o důležitou zpětnou vazbu zejména pro pedagoga, který tak získá přehled, kde případně nedošlo ze strany žáků k porozumění problematice a je potřeba se jí ještě více věnovat. Jako hlavní pozitivum kvízu učitel zmiňoval možnost využití jiné struktury otázek a také schopnost vytvoření analýzy o znalostech žáků z daného tématu. Podle učitele hodnotili vyučovací hodinu kladně také sami žáci, kterých se po výuce ptal na zpětnou vazbu. Kromě toho učitel pozoroval nadšení žáků již během výuky. Z pohledu pedagoga působícího v praxi byla tato hodina dobře vymyšlená, chválil především strukturu, srozumitelnost informací, názornou ukázkou, práci ve skupině a kvíz na konci hodiny.

Citační záznam:

LEŠKOVÁ, Monika. *NÁVRH A OVĚŘENÍ VYUČOVACÍ HODINY ZAMĚŘENÉ NA KRITICKÉ MÍSTO MĚSÍC PRO ŽÁKY 2.STUPNĚ ZŠ*. Plzeň, 2022. Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni. Vedoucí práce Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.