

## Posudek bakalářské práce Karolíny Tučkové Pohybové didaktické hry ve výuce českého jazyka a literatury na základní škole

Bakalářská práce, jež zpracovává tematiku pohybových didaktických her, zcela splnila svůj cíl. Tím je vytvoření souboru her využitelných v hodinách českého jazyka a literatury na základní škole, jak je uvedeno v Úvodu i v Závěru.

Autorka práci rozdělila na část teoretickou a část praktickou. Obě jsou vnitřně členěny velmi promyšleně, kompozice je dobře zvládnuta. V části teoretické se autorka zabývá pojmy hra, teorie her, klasifikace her, pohybová hra a didaktická hra. Každá kapitola je důkladně propracována, jednotlivé podkapitoly na sebe organicky navazují; celkově je zde vytvořena zdařilá mozaika všech zásadních atributů didaktické hry jako účinné vyučovací metody.

Praktická část vychází z výsledků předvýzkumu, realizovaného metodou dotazníku. 45 respondentů z řad pedagogů na základní škole, z toho devatenáct učitelů českého jazyka, odpovídalo na deset otázek sledujících míru využitelnosti didaktické hry během vyučovací jednotky. Výsledky dotazníkového šetření jsou pečlivě vyhodnoceny a zároveň sledují naplnění předpokladů vyslovených v Úvodu.

Soubor pohybových didaktických her, jenž tvoří těžiště práce a odpovídá kapitole 3.2, byl vytvořen na základě prostudované odborné literatury i autorčiných osobních zkušeností z vyučovacích hodin na základní škole; přitom mnohé byly modifikovány a upraveny v zájmu snazší využitelnosti – u každé je podrobně popsán její průběh i pomůcky a forma provedení. Specifikum těchto her, jež koresponduje s tématem bakalářské práce, je zapojení pohybu žáků do procesu výuky českého jazyka a literatury na základní škole. Přes absenci didaktiky v bakalářském studijním programu, jež autorka studovala, se jeví práce jako metodicky přínosná. S konstatováním pozitivního efektu autorčiných vlastních či upravených pohybových didaktických her (v podkapitole 3.2.2.1) lze jednoznačně souhlasit. Poznamenejme jen, že zásadní podmínkou k jejich úspěšné realizaci ve školní praxi je dobrá kázeň žakovských kolektivů; ta v současné škole často chybí a negativně ovlivňuje učitelovo snažení.

K práci mám několik drobných věcných připomínek. Není zřejmé, která okolnost autorku vedla k předpokladu, že více odpovědí v dotazníku lze očekávat od učitelů českého jazyka než od vyučujících přírodopisu, matematiky či občanské výchovy. Na s. 40 (2.-3.ř.) je chybné vyjádření: „Můžeme zařadit i chyták a říci větu bez předložky, např. *Hrad stál na skále*.“ U sedmé otázky na s. 28 mělo patrně být žákům nabídnuto jako čtvrtá možnost řešení „více než 15 minut“.

Z jazykových nedostatků upozorníme na několik stylistických neobratností, např. v Závěru na s. 49 v 2. odstavci, na s. 25 „počet vyplněných otázek“, na s. 49 „didaktika ... nebyla naším cílem ...“. V několika případech autorka nesprávně užívá zájmena vztažného či tázacího „jaký“ namísto „který“, např. „jaké typy didaktických her“ (s. 28, 8. otázka), „jakou ... spojku“ (s. 35, 8.ř. zdola). Výraz „coby“ (s. 12, 2. odst.) je nespisovný, na s. 29 (7.ř. zdola) je chybný tvar („bomba“ namísto „bombu“). Interpunkční nedostatky jsou ojedinělé: na s. 50 (3. ř.) nemá být čárka před „a že“, podobně na s. 35 (7. ř. zdola) před „a zda“. Na s. 19 (4. odst.) je překlep.

Bakalářská práce má velmi dobrou úroveň; je v ní patrné autorčino zaujetí pro zpracovávanou problematiku a zodpovědný přístup k dotazníkovému šetření. Kladem jsou i zajímavě modifikované didaktické hry vyplývající z poměrně nápadité autorčiny invence, v neposlední řadě pak bohatý rejstřík odborných publikací, s nimiž autorka pracovala.

Přes uvedené nedostatky, jež však většinou nepokládám za systémově zásadní, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*Jelínková*

PhDr. Zdeněk Suda, CSc.  
oponent

Rokycany 1. 6. 2023