

Oponentský posudek bakalářské práce Kateřiny Svobodové Wappad – prostředí, funkcionalita a využitelnost pro rozvoj tvůrčího psaní

Z celého textu bakalářské práce je patrné autorčino zaujetí tématem. Velmi vhodně jsou zvolena všechna hlediska, z kterých autorka ke zpracování tématu přistoupila.

V úvodu je jasně vymezen cíl práce – provést všestrannou charakteristiku aplikace Wappad a zjistit její využitelnost ve škole i ve volném čase žáků.

V první kapitole se autorka věnuje vymezení tvůrčího psaní. Dále velmi důkladně popisuje samotnou aplikaci Wappad a všechny její funkce. K větší názornosti přispívají konkrétní obrázky funkcí aplikace.

Za velmi důležitou část bakalářské práce považuji kapitolu seznamující se zahraničními výzkumy, které zkoumaly využitelnost aplikace ve školní výuce. Při popisu výzkumu provedeného v Brazílii autorka vychází z následujícího pramene: COELHO, Patrícia Margarida Farias; COSTA, Marcos Rogério Martins; SANTOS, Rodrigo Otávio dos. Education, technology and creative industry: A case study of Wappad. Cadernos de Pesquisa, 2019, 49: 156-181. Překlad cílů, které výzkum sledoval, je v bakalářské práci uveden poněkud nepřesně. Při obhajobě by autorka měla upřesnit překlad výzkumných kritérií z originálu: „*různé použití sloves*“ (originál: *uso variado de diversas classes de palavras*). „*Třetí (kompetence) byla zaměřena na artikulaci myšlenek, odstavců a syntagmatických jednotek a hodnotila vliv a organizaci myšlenek v celém textu na význam.*“

Na s. 23 v popisu výsledků výzkumu provedeného v Turecku autorka uvádí, že se výzkumu zúčastnilo celkem „30 účastníků, 20 tureckých učitelů od 30 do 45 let a 10 středoškoláků kolem 14 let“. Odkazuje však na zdroj, ve kterém je popsán výzkum provedený mezi univerzitními studenty, budoucími učiteli, jichž bylo 53 a jejichž průměrný věk byl 21 let. Zadalá autorka v bakalářské práci chybný odkaz na zdroj?

Struktura práce je výborná, jednotlivé kapitoly na sebe velmi funkčně navazují. Je dobré, že autorka věnuje pozornost i dalším aplikacím fungujícím na stejném principu jako Wappad.

Velmi oceňuji to, že ačkoli je z práce patrné autorčino zaujetí tématem, nezaměřuje se pouze na pozitiva zkoumané aplikace, ale snaží se o objektivní pohled, dokáže zaujmout k problematice kritické stanovisko a vyvodit i negativa, která mohou být s užíváním aplikace spojena. Autorka se v závěru přiklání k názoru, že aplikaci lze považovat za vhodnou ve vyučovacím procesu, pokud ji pedagog dokáže vhodně využít, upozorňuje však na to, že by bylo třeba provést pedagogický výzkum k ověření tohoto závěru.

V bakalářské práci jsou některé formální nedostatky, především interpunkční.

Nadbytečná interpunkční čárka – s. 4, 5, 7, 13, 15, 21, 22, 26...

Chybějící interpunkční čárka – s. 5, 9, 13, 14, 20, 21, 25...

Chybně jsou zapsána procenta:

S. 7 – **80%** uživatelů jsou ženy a **80%** z nich mileniálové nebo generace Z.

Pokud kodifikace umožňuje dvě různé podoby slova, je důležité, aby autorka užívala jednotně jednu z nich. V bakalářské práci se vyskytuje jak zápis *diskuze*, tak i *diskuse*.

Ojedinelé jsou chyby tvaroslovné.

S. 6 – ...to je zpravodaj pro nejangažovanější autory, kde **se dozví** o budoucích příležitostech a novinkách...

S. 13 – ...kde máme možnost **náš** účet sdílet mezi přáteli...

Méně vhodná stylizace:

S. 13 – ve kterém je v **pár** větách shrnuto

Při obhajobě by autorka měla vyjádřit svůj názor k tomuto tvrzení oponentky:
Zjištěná možná rizika a zjištěné možné nedostatky jsou poměrně závažné. Z hlediska didaktického je velmi problematické doporučit žákům četbu textů obsahujících pravopisné a gramatické chyby. Optický vjem chybně napsaných slov je poměrně silný a žáci si tak mohou nesprávnou podobu slov fixovat. Zanedbatelné není ani to, že se žák v aplikaci setká s literárními texty rozdílné úrovně a že témata i užití jazykové prostředky mohou být často pro žáky nevhodné.

Nebylo by didakticky vhodnější takové řešení, aby vyučující českého jazyka pro své žáky vytvořil v dostupném LMS platformu, ve které by žákům předkládal vhodné motivující texty a ve které by žáci mohli zveřejňovat své texty a reflexi provádět spolužáci i učitel? Takové řešení má ve srovnání s aplikací Wappad rovněž své výhody i nevýhody.

Přes uvedené dílčí nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a především vzhledem k vyskytujícím se formálním nedostatkům navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 5. 6. 2023

PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
J. Vejvodová