

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Eliška Šmídtová
Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pokorová, Ph.D.
Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se věnovala básnické tvorbě Milana Kundery. Konkrétně došla k závěru, že Kundera je spíše znám jako prozaik a esejista, ale jeho poezie je poněkud zapomenuta. Dalším cílem bylo zjistit, jak byla tato tvorba přijata ve své době. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Práce si rozhodně zaslouží kladné hodnocení za svou preciznost a rozsáhlost. Autorka neopomíjí historické souvislosti a následně dochází k rozboru poezie.

Básnické sbírky jsou zmíněny dle chronologie i tematického uspořádání. Nejdříve čteme o díle Člověk, zahrada širá (pozor na chybějící čárku v názvu), následně Poslední máj a nakonec Monology. Právě posledně zmiňovanému dílu je věnována největší pozornost, což dokládá pátá kapitola, kdy čteme více o dobovém přijetí ze strany kritiky (V. Pekárek, V. Dostál atd.).

Pro institucionální vzdělávání je určitě důležité vycházet z obecných předpokladů. Mezi ně v oblasti literatury patří rovněž seznámení se s autorem, následně i s tvorbou. Nejedna učebnice je psána tímto způsobem a není nutné se pohoršovat. Je však nutné říct, že takový postup jde proti základním postulátům Milana Kundery o osobnosti autora, jelikož v takovém ohledu je autor pouze nezbytné minimum, někdy dokonce skoro nic. Kvalifikační práce tedy zejména v tomto případě nemusela jít „klasickým“ školním přístupem. Taktéž nepovažuji za vhodné zařazení třetí kapitoly, kdy celá aféra jednak i po letech připomíná spíše soubor chaotických výpovědí, jednak příliš nesouvisí s básnickou tvorbou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Sekvence textu na sebe stylisticky navazují, jazyk hodnotím jako čtenářsky zajímavý. Rovněž oceňme značný rozsah práce, který rozhodně překonal očekávání a nároky kladené na bakalářskou práci.

4. VYUŽITÍ PRÁCE:

Milan Kundera je význačnou osobností literatury, kterou české prostředí velmi obtížně zpracovává. Je proto dobře, že autorka začala jeho ranou tvorbou, ovšem pro bližší prozkoumání a hlubší vhled by bylo vhodné v rámci diplomové práce pokračovat, případně alespoň využít příbuzné téma.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Kdybyste si musela vybrat, považovala byste Milana Kunderu za českého, nebo francouzského umělce?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Výborně až velmi dobře.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková