



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Jana Jansová
Název práce: Komplexní rekonstrukce objektu Resslova ulice 13 v Plzni
Vedoucí diplomové práce: Ing. Ladislav Hampl, CSc.
Oponent: Ing. Jan Růžička, Ph.D.
Datum odevzdání: 31.5.2012

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Dle zadání bylo úkolem studenta zpracovat stavební část projektové dokumentace pro stavební řízení, statické posouzení vybraných partií, posouzení požární odolnosti vybraných partií.

Výkresová část je na uspokojivé úrovni grafické úrovně. V několika případech jsou rozpory v návaznosti jednotlivých výkresů (půdorysy, řez) nebo je způsob prezentace nejednoznačný. Návrh dispozičních úprav není nutné prezentovat v měřítku 1:50,

standardem je měřítko 1:100. K dalším formálním nedostatkům výkresové části patří zejména:

- absence severky v půdorysech
- absence sklopených průřezů u výkresu stropů

V textové části je grafické zpracování nepřehledné (velikost nadpisů, číslování...) a komplikuje orientaci v rozsáhlém a členitém textu. Chybí tepelně technické posouzení resp. návrh všech částí obvodového pláště, jsou posouzeny pouze obvodové stěny. Členění statické části je zpracováno málo přehlednou formou.

III. Doporučení pro rozpravu

Otázky do rozpravy se týkají některých konstrukčních detailů a souvislostí:

- z hlediska snížení energetické náročnosti stavby je uvažováno o zateplení dvorní fasády. Vzhledem k historické hodnotě nelze uliční fasádu zateplit a je požadavek na zachování resp. repasi stávajících špaletových oken. Existuje nějaký způsob, jak i přes tyto požadavky zlepšit tepelně technickou kvalitu fasády (uvažujte průsvitné i neprůsvitné konstrukce)
- na str. 30 je uvedeno, že je v bytových jednotkách snížen podhled, který je zaizolován. Smyslem tohoto opatření je zřejmě snížení potřeby energie na vytápění. Toto řešení považuji za velmi diskutabilní. Pokud předpokládáme plnou obsazenost objektu, pak mezi jednotlivými podlažími neprobíhá přestup tepla neboť ve všech podlažích je shodná vnitřní návrhová teplota. Je sice pravda že se sníží vytápěný objem vzduchu, nicméně pak by bylo třeba řešit každý byt jako samostatnou vytápěnou zónu a podhled zateplit řádově více. Velkým negativem tohoto řešení je degradace kvality vnitřních prostor snížením podhledu. Toto opatření má smysl pouze v koupelnách, kdy je uvažováno s lokálním nárazovým dohřevem. Tento princip zatepleného podhledu je použit i v posledním podlaží, kde nad ním je nevytápěná půda. Zde je tloušťka tepelné izolace nedostatečná a součinitel prostupu tepla nevyhovuje požadavkům ČSN 73 0540-2.
- jakým způsobem je řešeno statické zajištění nových hmotných příček umístěných na dřevěném trámovém stropu?
- z jakého důvodu jsou zalaty stávající komínové průduchy prostým betonem?
- z jakého důvodu je nad výtahovou šachtou nosná kce střechy tvořena 250 mm žel. bet. desky při rozponu 2,35 m?

VI. Celkové hodnocení

Téma rekonstrukce stávajících staveb vždy bylo a i nadále zůstane velmi aktuální i s ohledem na stále vyšší tlak na uplatnění principů udržitelné výstavby, kdy využití stávajících budov patří k základním principům. Z tohoto pohledu je téma práce přínosné a studentka při jejím zpracování získala řadu zkušeností, které je možno v praxi uplatnit. Práce je sice zpracovaná ve značném rozsahu nicméně ne zcela přehledné členění a formální stránka

komplikuje orientaci v podkladech. V některých částech považuji hloubku zpracování za nedostatečnou. Na druhou stranu základní znalosti a schopnost vnímání problematiky v širších souvislostech byla prokázána.

dobře

.....

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V ...Praze..... dne18.6.2012.....



Oponent diplomové práce