

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **MGA. LUDĚK JÍRA**

Název práce: **POSTOJE UČITELE K ŽÁKŮM S PORUCHAMI CHOVÁNÍ**

Hodnotil(a): Mgr. Vladimíra Lovasová, PhD.

Předmět hodnocení	<i>Výborně</i>	<i>Velmi dobře</i>	<i>Dobře</i>	<i>Nevyhovující</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň DP	X			
Celkový přínos DP	X			

Komentář:

Předložená diplomová práce (dále DP) řeší problematiku učitelských postojů k žákům s poruchami chování. Toto téma je v současné době velice aktuální. Cíle práce, které jsou v úvodu DP explicitně vyjádřeny, se autorovi podařilo zcela naplnit. Struktura celé DP má logickou posloupnost s občasnou inklinací k atomizaci. Práce je členěna do čtyř stěžejních kapitol, přičemž kapitoly 1-3 poskytují teoretický rámec následnému výzkumnému šetření v kapitole č.4. První kapitola je věnována poruchám chování, jejich definování, klasifikaci komorbiditě s dalšími poruchami a terapii. Ve druhé kapitole je v souladu se záměrem práce charakterizován žák s poruchou chování, a to z hlediska jeho fungování ve škole. Třetí teoretická kapitola je přímo orientována na postoje učitele k žákům s poruchou chování a zahrnuje jak doporučení a náměty pro formování „správných“ postojů, tak popis reálných zkušeností učitelů. Úroveň zpracování teoretických východisek hodnotím pozitivně. Diplomant postupoval srovnávacím způsobem, jednotlivé kapitoly jsou nabyté fakty, které

vycházejí z kvalitních odborných zdrojů. Oceňuji zejména míru systematickosti v definování poruch chování, kde se autor musel vypořádat se značnou terminologickou a klasifikační roztržitostí. Dále vyzdvihuji věcnost stati o začleňování žáků s poruchami chování a zpracování subkapitoly o zkušenostech učitelů na základě výsledků současných českých i zahraničních výzkumných studií. Úctyhodný je také rozsah informačních zdrojů, ze kterých autor čerpal.

Jak již bylo výše naznačeno, 4. kapitola má praktický charakter. Zahrnuje popis výzkumného šetření smíšené metodologie. Diplomant srozumitelně definoval výzkumný cíl a systematicky vysvětlil postup a organizaci obou částí výzkumného designu. Jako metody sběru dat byly použity polostandardizovaný rozhovor a online distribuovaný dotazník. Dotazník byl konstruován na základě kvalitativní analýzy rozhovorů a výsledky jsou předkládány graficky. Výborně je do interpretací výsledků zahrnována polemika s odbornými studiemi. Autorovy cenné osobní pedagogické zkušenosti jsou do DP vhodně zakomponovány tak, aby nenarušovaly objektivitu výzkumných výsledků. Jako připomínky uvádím nejednotnost v určení metody sběru dat, místy je označována jako anketa, místy jako dotazník. Podle formulace vygenerovaných částí dotazníku by také bylo vhodnější užitečnější rozlišovat mezi otázkou a tvrzením, popř. používat obecný pojem „položka“

Z formálního hlediska zaznamenávám některé odchylky od standardů formátování práce.

I přes tyto nedostatky považuji diplomovou práci za kvalitně zpracovanou a velmi přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- Jaký je rozdíl mezi dotazníkem a anketou?

Navrhované hodnocení: výborně

Datum: 28.5.2023

Podpis:

Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.

Kopie sauklasi' s originalen.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371