

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Markéta Stejskalová

Název práce: Pedagogická praxe studentů Učitelství pro mateřské školy z pohledu provázejících učitelů

Vedoucí práce: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

Splnění zadání

- Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

- | | | |
|--|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Argumentace soudů je obsažena a je funkční | <input checked="" type="checkbox"/> Funkční členění textu do kapitol a podkapitol | <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr) |
| <input type="checkbox"/> Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část | <input type="checkbox"/> Odpovídající grafická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> Je dodržen požadovaný rozsah práce |
| <input type="checkbox"/> Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován | <input checked="" type="checkbox"/> Obrázky, grafy, tabulky mají popisky | |

Jazyková úroveň

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Text je psán odborným jazykem | <input checked="" type="checkbox"/> Výklad je logicky strukturován |
| <input checked="" type="checkbox"/> Je použita vhodná stylistická skladba | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je gramaticky správně (včetně interpunkce) | |

Práce s literaturou

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Vše je řádně citováno dle citační normy | <input checked="" type="checkbox"/> Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské |
| <input checked="" type="checkbox"/> Použitá odborná literatura je aktuální | <input type="checkbox"/> Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce |
| <input checked="" type="checkbox"/> Množství použité odborné literatury je dostatečné | |

Hodnocení praktické části

- | | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Je zřetelně formulován cíl praktické části | <input checked="" type="checkbox"/> V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy) |
| <input checked="" type="checkbox"/> Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat) | <input checked="" type="checkbox"/> Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány |
| <input checked="" type="checkbox"/> Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy | |

Souhrnné slovní hodnocení

Vybrané téma je zajímavé a aktuální, zejména z pohledu naší další práce se studenty a spolupráce s provázejícími učiteli našich studentů.

Po formální stránce je práce vcelku funkčně členěna a obsahuje všechny povinné části. Práce vykazuje drobné nedostatky v grafické úpravě (zejména nadpisy). Trochu nepřehledná je práce s cíli. Jejich formulace jsou jiné v úvodu a na počátku praktické části. V závěru není vůbec komentováno, zda bylo cíle práce dosaženo. Teoretická část není příliš východiskem pro praktickou část. Jakkoli autorka poměrně

přehledně vytváří strukturu pojmů a informací, v rámci výzkumu s ní příliš nepracuje, ani k ní nevztahuje diskusi výsledků. V teoretické části mi chybí vymezení pojmu z názvu práce provázející učitel a dání do kontextu s v práci používaným pojmem mentor.

Jazyková úroveň práce je dobrá. Text je psán odborným jazykem. Vše je řádně odkazováno. Autorka ale nesprávným způsobem pracuje s odkazováním a citováním internetových zdrojů. Autorka používá dostatek aktuální literatury. V seznamu literatury je také použito několik norem pro úpravu citace. V seznamu literatury také není použitý Harvardský styl citace tak, aby byl v souladu s odkazy.

Práce má jasný cíl praktické části, je však rozdílný oproti formulaci v úvodu práce. Oceňuji přehledné zpracování metodologie a popis způsobu výběru vzorku respondentů. Autorka velmi dobře využila pro téma kvalitativní přístup a dobře zpracovala rozhovory s respondenty. Výstupy jsou přehledně prezentovány a diskutovány. Dobré je, pro přehlednost, zpracování příloh práce, které dokumentují průběh výzkumného šetření.

Dotazy k práci

1. Vnímáte nějaké rozdíly v přípravě učitelů MŠ na různých fakultách v současnosti? Narážím na to, že citujete ohledně tohoto doc. Opravilovou, ale z roku 2010.
2. Jaký vnímáte rozdíl mezi pojmy mentor a provázející učitel?
3. Je něco, co Vás v rozhovorech překvapilo.

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře

V Plzni 3. 9. 2023

Mgr. Milan Podpera, Ph.D.