

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Pavla Dvořáková

Název práce: Možnosti individualizace a diferenciací ve vybraných školách v Plzni

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

Splnění zadání

- Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

- | | | |
|--|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Argumentace soudů je obsažena a je funkční | <input checked="" type="checkbox"/> Funkční členění textu do kapitol a podkapitol | <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr) |
| <input type="checkbox"/> Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část | <input checked="" type="checkbox"/> Odpovídající grafická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> Je dodržen požadovaný rozsah práce |
| <input type="checkbox"/> Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován | <input checked="" type="checkbox"/> Obrázky, grafy, tabulky mají popisky | |

Jazyková úroveň

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Text je psán odborným jazykem | <input type="checkbox"/> Výklad je logicky strukturován |
| <input checked="" type="checkbox"/> Je použita vhodná stylistická skladba | |
| <input type="checkbox"/> Práce je gramaticky správně (včetně interpunkce) | |

Práce s literaturou

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Vše je řádně citováno dle citační normy | <input type="checkbox"/> Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské |
| <input checked="" type="checkbox"/> Použitá odborná literatura je aktuální | <input type="checkbox"/> Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce |
| <input checked="" type="checkbox"/> Množství použité odborné literatury je dostatečné | |

Hodnocení praktické části

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Je zřetelně formulován cíl praktické části | <input type="checkbox"/> V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy) |
| <input checked="" type="checkbox"/> Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat) | <input checked="" type="checkbox"/> Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány |
| <input type="checkbox"/> Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy | |

Souhrnné slovní hodnocení

Autorka si vybrala zajímavé, stále aktuální téma. Mám velké výhrady k teoretické části po obsahové stránce, neboť autorka se zabývá tématy, které s individualizací souvisí okrajově (v rámci konzultací jsme řešili a něco bylo odstraněno). Naopak zcela chybí vymezení pojmu diferenciací, který je dokonce v názvu práce.

Členění textu, grafická úprava a rozsah jsou po formální stránce v pořádku. Problém, vycházející již z předchozích výtek je v tom, že teoretická část není jasným východiskem pro část praktickou. Cíle práce jsou formulovány odlišně v úvodu, v metodologii práce i v závěru. Komplikovaně se tak posuzuje jejich naplnění.

Práce je psána odborným jazykem. Autorka se, i díky používání velmi dlouhých souvětí, nevyvarovala řady gramatických chyb.

Autorka velmi špatně pracuje se zdroji. Vůbec nepoužívá nebo neodkazuje parafráze. Pracuje pouze s přímými citacemi, ačkoli na tento problém byla upozorněna v rámci první ukázky textu v březnu. U některých částí textu tak není zcela zřejmé, zda se jedná o vlastní myšlenky autorky nebo autorka parafrázuje, či říká (podle ní) obecně známou informaci. Množství použité literatury je hraniční. Autorka dobře používá citační normu u přímých citací i v seznamu literatury a zdrojů. U některých částí textu není zcela zřejmé, zda se jedná o vlastní myšlenky autorky nebo autorka parafrázuje, či říká (podle ní) obecně známou informaci. V teoretické části je tak řada pasáží, kde dle neodkazování autorka vyjadřuje svůj názor i v místech, kde by bylo dobré pracovat i s oporou o zdroje.

Cíl práce v metodologické části práce je formulován v rámci souvětí, což není úplně přehledné. Bohužel nejsou explicitně formulovány výzkumné otázky, ačkoli byly konzultovány a vytvořeny. Je škoda, že výsledky nejsou diskutovány ve vztahu k výzkumným otázkám, jak bylo doporučeno. Z analýzy dat je patrné, že není zcela pochopeno, co jsou kategorie, kódy a subkódy v otevřeném kódování. Přesto přináší data z šetření zajímavé postřehy a poměrně zajímavě popisuje zjištěnou pedagogickou realitu. Oceňuji přiznání a popsání limitů práce.

Práce prošla kontrolou plagiátorství a byla vyhodnocena bez podezřelé shody.

Dotazy k práci

1. Přineste prosím používaný pozorovací arch (v přílohách práce chybí)?
2. Co z pozorovaného souviselo s individualizací a diferenciací? Čeho jste si všímala z pohledu didaktiky?
3. Definujte prosím podmínky a možnosti individualizace.

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře

V Plzni 4. 9. 2023

Milan Podpera