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1. **cíl práce (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Jedná se o posudek druhé, opravené verze práce. Cíl práce deklarovaný v první kapitole, strukturovaně do poznávací, aplikační a symbolické roviny, zůstal stejný. Jako hlavní (poznávací) cíl autorka uvádí: „*zjistit, jaké je situace v oblasti podpory školního fungování žáků s epilepsií v prostředí vybraných plzeňských základních škol*.“ Cíle se podařilo částečně dosáhnout pouze v rámci velmi úzkého výzkumného prostředí.

1. **obsahové zpracování (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Opravená práce stále vykazuje některé nedostatky v teoretické i praktické části.

Teoretická část práce přináší dvě hlavní kapitoly, které sice odpovídají tématu, ale nejsou stále odpovídajícím způsobem dopracovány pro potřeby práce. V kapitole o podpůrných opatřeních stále postrádám legislativní souvislosti (Vyhláška MŠMT č. 27 v nejnovější verzi), v kapitole o epilepsii stále chybí medicínské souvislosti v podobě zakotvení do medicínského klasifikačního systému. Plánu pedagogické podpory je věnováno pouze půl strany textu.

I k praktické části přetrvávají některé výhrady. Autorka sice vzala v úvahu některé připomínky z předcházejícího posudku, ale z časových důvodů pracovala se shodnými výzkumnými daty. Ta se pokusila poněkud kvalitněji zpracovat postupy kódování. Plán pedagogické podpory, hlavní téma práce, hraje ve výzkumu stále minimální roli.

**3**. **formální úprava (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.).:**

Práce byla v nové verzi rozšířena o 5 stran, podle normy byl opraven seznam zdrojů. Grafické zpracování výsledků dotazníkového šetření u pěti respondentů je poněkud úsměvné.

Systém Theses udává 73 % shody, což souvisí s druhým uložením textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Opravená verze práce pracující se stejnými daty od pěti, respektive čtyř respondentů nemohla přinést významnější výzkumná zjištění. I z metodologických důvodů jsou závěry šetření příliš povšechné a v podstatě shodné s předcházející verzí práce.

Řada výhrad, především k teoretické části práce nebyla zohledněna, ale v praktické části byl učiněn pokus o zodpovědnější zpracování dat. Z toho důvodu doporučuji práci k obhajobě.

**5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě (jedna až tři):**

Co znamená vaše tvrzení a s. 27 že, „*K docházce žáka/žáků s epilepsií se kladně vyjádřilo všech 5 respondentů“?*

Co přinese pro podporu sledovaných žáků novela Vyhlášky MŠMT č. 27?

Jak je zařazena epilepsie v MKN 10 a v plánované novele MKN 11?
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