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1. **cíl práce a jeho naplnění**

Překládaná bakalářská práce se zabývá tématem rané péče u dětí s poruchou autistického spektra. Prostřednictvím analýzy dokumentů a polostrukturovaných rozhovorů autorka porovnává očekávání a zkušenosti rodičů dětí s PAS se službou rané péče. Ačkoli po jazykové i obsahové stránce má práce místy značné limity, má i svá silná místa.

Lze konstatovat, že cíle práce bylo dosaženo, byť s jistými rezervami (viz níže).

1. **obsahové zpracování**

Autorka v kapitole věnované metodologii (kap. 4) popisuje zvolené metody a pracuje v souladu s nimi. Za diskutabilní lze považovat analýzu dokumentů - klientských karet. Přestože jsou klientské karty z podstaty věci nosným základem pro splnění výzkumného cíle, v závěru práce se k nim autorka již nevrací a jejich význam se vytrácí.

Práci s otevřeným kódováním (kap. 5) lze hodnotit dobře, autorka svá zjištění kóduje a dále řadí do kategorií, které dále dokládá konkrétními promluvami respondentů.

Nesrovnalost nacházíme v kapitole 8, která krom návrhů a doporučení pro praxi slibuje nepatřičně též odpověď na hlavní výzkumný cíl (ta zde uvedena není). Práce s cílem - jeho formulací i vyhodnocením - se obecně zdá být pro autorku problematická a vypořádání tohoto cíle nalézáme, spíše okrajově (v kap. 7). I přesto práce přináší zajímavá zjištění, z nichž některá mohou být využita v praxi do výzkumu zapojenou ranou péčí.

1. **formální úprava**

Na mnoha místech práce se vyskytují stylistické neobratnosti, např.: „formulování osobnosti dítěte“ (s. 6), „Všechny deficity se odvíjí od typu autismu, stupni závažnosti, přidružených poruch a mnoho dalších faktorech“ (s. 12) či překlepy nebo chybějící písmena, např. „bakalářkou práci“ (prohlášení) či dští (s. 6) a gramatické chyby, např. „plzeňském kraji“ (s. 19). Na některých místech chybějí tečky za větou. Text je místy těžkopádný a obtížněji srozumitelný.

Autorka není konzistentní v citování odborných zdrojů (někde uvádí závorku se zdrojem až za tečkou).

1. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji předběžné hodnocení:
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1. **Otázky a připomínky**

* Co bylo pro Vás při zpracování bakalářské práce problematické?
* Jaká zjištění považujete za nejdůležitější a proč?

V Plzni dne: 30. 08. 2023 ---------------------------------------- Mgr. Kristýna Janyšková, Ph.D.