



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Tereza Osobová
Studijní obor:	Učitelství geografie a matematiky pro základní školy
Název práce:	Vytvoření a ověření výukového modulu na překonání kritických míst tematického celku Půda ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*V práci byla využita celá řada metod, které slouží k ověření kvality navrženého modulu (experiment, dotazník, focus group). Pro ověření modulu z pohledu žáků by z mého pohledu stačilo provést buď metodu dotazníku nebo metodu focus group. Přínos provedení obou metod zároveň není v tomto případě z mého pohledu velký.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka vychází ve své práci z relevantních zdrojů české i zahraniční literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce přináší celou řadu originálních výsledků. Jako nejpřínosnější hodnotím výsledky experimentu, který prokázal zlepšení žáků v rámci některých kritických míst v tématu Půdy. Přestože u některých otázek testu je autorkou uváděná kognitivní úroveň diskutabilní (např. otázka č. 3 a 6), tak další otázky z testu skutečně směřují k ověření zvládnutí učiva i na vyšších kognitivních úrovních (např. otázka č. 9). Jako přínosné hodnotím i výsledky závěrečných dotazníků, které ukazují na kladné přijetí modulu ze strany většiny žáků. Oproti tomu výsledky focus group jsou spíše povrchní a z mého pohledu nemají velkou přidanou hodnotu oproti výsledkům dotazníku. Na základě výsledků navrhuje autorka v práci alterace výuky, což samo o sobě hodnotím velmi kladně. Bohužel v závěru kapitoly (4.7) autorka rezignovala na souvislý text a uvádí návrhy alterací jen v bodech, které nejsou dostatečně popsány a místy tak není jasné, z jakých důvodů autorka alteraci navrhuje a jak konkrétně by jí pojala (např. „půdní mapy s užitím				

pouze pojmu kambizem“ nebo „jiné pojetí ohrožení a ochrany půdy“).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou strukturu a stylistika textu odpovídá odborné práci. V práci se však místy vyskytují překlepy (celkem zaznamenáno 7 překlepů) a drobné chyby z nepozornosti jako chybějící mezera (str. 49), chybějící uvozovky u přímé řeči (str. 40) nebo chybějící slovo ve větě (str. 21 a 64). V kapitole 4.4.1 chybí čísla grafu a tabulek, na které je v textu odkazováno.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V kapitole Diskuze dochází pouze k vyhodnocení hypotéz na základě výsledků. Je třeba uvést, že k interpretaci výsledků již dochází v rámci předchozích kapitol, kdy zejména v kapitole 4.4.4 autorka u výsledků jednotlivých otázek pretestů a posttestů uvádí, jaké důvody mohly vést k jednotlivým výsledkům žáků s tím, že je zasazuje do kontextu realizované výuky. Ve stejné kapitole autorka místy kriticky hodnotí některé aspekty výuky a na některé z nich potom navazuje v kapitole 4.7 návrhy alterací. Bohužel v práci zcela chybí diskuse výsledků s literaturou, přestože k problematice kritických míst existuje již poměrně velké množství článků i kvalifikačních prací.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Prosím o vysvětlení a rozvedení posledních třech bodů uvedených v závěru kapitoly 4.7. Z jakých důvodů alterace v jednotlivých bodech navrhuje a jak konkrétně by alterace měly vypadat?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 23. 8. 2023

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz