



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Pavčina Zápotocká
Studijní obor	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Didaktická kazuistika vybrané hodiny zeměpisu na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autorka se pokoušela poctivě konzultovat, a v úvodní fázi práce na DP se jí to dařilo. Později však, pravděpodobně z důvodu jejího pracovního vytížení, frekvence konzultací klesala. Autorce však nelze upřít snahu o poctivá zapracování veškerých připomínek vedoucího do práce. Je tak škoda, že vedoucí neměl dostatečnou kontrolu nad podobou finálně odevzdané práce.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka si položila netriviální cíl – vypracovat metodicky korektní reflexi vyučovací jednotky. Toto se do jisté míry autorce podařilo. Výtku mám však k hloubce, do které se autorka ne/dostala při analýze hodnocené výuky.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka vyhledala a nastudovala odpovídající množství literatury. Bohužel tyto svoje aktivity nedokázala v dostatečné míře promítnout do odpovídajících kapitol předložené DP. Autorka se tak často pohybuje pouze po povrchu problematiky, a naplno se nedostatky projevují zejména v diskusní části práce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka odvedla kus práce – vytvořila záznam výuky, vypracovala reflexi této výuky. Zejména hloubka analýzy výuky a odůvodnění navržených alterací mají ale bohužel příliš nízkou kvalitu. Autorka tak např. navrhuje hned několik alterací, nicméně čtenář se nikde nedočká korektního odůvodnění, proč si autorka vybrala k alteraci právě tyto výukové situace, tím méně pak důvody, proč se při návrhu alterací vydala právě takovou cestou, kterou se vydala.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Kvalitu předložené práce kromě výše uvedených problémů snižuje i velké množství překlepů a nepříliš čistá vyjádření a větná vazba.				
Diskusi výsledků	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

(zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
Diskusní kapitola se v práci vyskytuje, bohužel ale obsahuje pouze shrnutí dříve uvedených výsledků a autorka se téměř beze zbytku vyhýbá jakémukoliv zasazení svých výstupů do kontextu jiných zeměpisných kazuistik či kazuistik výuky ostatních přírodovědných předmětů.				
Otázky †	Pokuste se lépe obhájit způsob, kterým jste navrhla první alteraci, kterou uvádíte jako nejlépe realizovatelnou.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 22. 8. 2023

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Vyborne** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz