



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Martina Hachová
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Didaktická kazuistika vybrané vyučovací hodiny regionální geografie na ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
---	-------------------------------------	------------	--

*Autorka si klade za cíl velmi bohu libou činnost – vypracovat kazuistiku vybrané vyučovací hodiny.

Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)
---	--	---------------------	--

*K metodickému postupu nemám žádné výhrady. Je adekvátní, konzistentní, odborně korektní a směřuje ke splnění cílů.

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
--	-------------------	----------------------	-------------

*

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	-----------------	--------------	--------	--------------

*Autorka vyhledala, nastudovala a interpretovala přiměřené množství literatury. Její schopnost z prací vybrat nejdůležitější informace a tyto vhodně a čtivě interpretovat si zaslouží pochvalu. Jedinou drobností by mohlo být jen nízká úroveň práce se zahraniční literaturou – porovnání sledované výuky s libovolnou zahraniční kazuistikou by práci posunulo ještě o stupeň výše.

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
---	----------------	-------------	-------	--------------

*Autorka splnila všechny cíle, které si stanovila. Její výstupy jsou jasné, dobře popsány a mají velký aplikační potenciál.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	-----------------	--------------	--------	--------------

Formální úroveň práce je naprosto v pořádku. Tu a tam se vyskytne překlep, ale ty nejsou v nijak zásadní míře.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	V popsané výukové situaci se žáci dopustili chyby, kdy špatně vyjmenovali náboženství, vyskytující se v regionu. Vy tento jejich omyl interpretujete jediným způsobem, a to že neznají vymezení regionu. Co když jejich chybná odpověď pramení z jejich špatné práce s mapou, kdy pouze opsali celou legendu? Navrhněte úlohu, která by napravila tuto potenciální příčinu vzniku chyby a s úlohou seznamte komisi.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 23. 8. 2023

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis: _____

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz