

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš VALOVIČ**

Název práce: **Školní QR dílna**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - průměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - průměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - podprůměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - významné nedostatky

Aktivita studenta, spolupráce s vedoucím

Student s vedoucím v průběhu práce takřka nekonzultoval. Nejvýznamnější konzultace proběhla v rámci předmětu BAP, kdy student konstatoval, že konzultace budou potřeba. Opět však nekonzultoval.

Slovní zhodnocení

Předložená práce splňuje ve všech bodech zadání. V teoretických východiscích student představil vznik a technologii QR kódů. Ve velké míře pracuje se zdrojem, který je v práci uveden jako první tvůrce QR kódů. Východiska QR kódů považují za dostatečně široká a vysvětlující. V některých pasážích se autor nechal strhnout a některá tvrzení, jako na příklad část, kde tvrdí, že restaurace v době Covidu ve velké míře používali QR kódů místo jídelních lístků, jsou příliš silná a značně pochybují o jejich relevanci.

Student dále popisuje kvalitativní a kvantitativní výzkum. Zde spatřuji zásadní problém, kdy student sice přiznává citaci, ale jedná se o nepřímou. Při kontrole shody je zde však významná shoda s Metodami kvalitativního výzkumu od Švaříčka. Chybu považuji za špatné pochopení citačního aparátu. Kvalitativní výzkum je popsán široce, kdy v závěru se autor pokus o srovnání s kvantitativním výzkumem. Celá kapitola číslo 2 však trpí stejným neduhem špatného citačního aparátu.

Autor dále představuje webové stránky, které vytvořil jako podporu výuky. Text popisuje obsah webové stránky s obrázkem stránky.

Webové stránky jsou minimalistické, ale obsahují dostatek informací, což se prokázalo i v kapitole 5. Autor se zde ptal studentů, jak novou podporu vnímají a zda jsou informace přínosné. Závěry na základě 5 respondentů jsou přehledně shrnuty.

Práce vykazuje velkou míru typografických chyb, jako jsou dvojité entery a osamocené nadpisy bez obsahu. Nadpisy bez obsahu používá autor naprosto standardně. Na straně 13 je pak text odsazen shora do prostřed stránky. Strana 46 je uzavřena hláškou "**Nenalezena položka seznamu obrázků.**" Přitom nad touto hláškou je vyobrazen seznam obrázků, tabulek a grafů.

S ohledem na obsah práce, ale i významné nedostatky v citačním aparátu hodnotím práci známkou dobře.

Hodnocení: 3 - Dobře

V _____ dne _____

Mgr. Filip Frank