



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Daniela Krátká
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Zhodnocení využití krajiny v obci Bolešiny

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Autorka si klade velmi kvalitní a netriviální cíl, který vhodně dělí do dílčích podcílů.				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	<b>3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)</b>	
*Autorka popisuje použitý metodický aparát pouze velmi vágně. Výzkum tak není možné replikovat. Autorka nevyužívá vhodné metody, které nemohou vést ke splnění cílů. Spokojuje se pouze s vlastním mapováním na podkladu katastrální mapy. Vlastní postup mapování však nijak nespecifikuje. Není tak jasné, jak např. ověřuje hranice. Ke splnění jednoho z cílů, tedy popsat změny ve struktuře krajiny, se za použití popsaných metod (mapování, analýza počtu obyvatel, data z databáze změn LU/LC) se dobrat nemůže. Autorka vůbec nepracuje s nejjednodušším a nejpřesnějším podkladem, tedy ortofotomapami a leteckými snímky. Nerozumím tomu, proč autorka využívá (kromě jedné kvalifikační práce) jinde nepoužívanou klasifikaci ploch. Připravuje se tak o možnost své výsledky porovnávat.				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	<b>3 Zastaralé</b>	
*Autorka vůbec nevyužívá potenciál prostředí GIS. U takto zadané práce jsem marně hledal mapy změn krajiny mezi jednotlivými obdobími.				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	<b>Nevyhovující</b>
*Práce s literaturou je slabá. Autorka vůbec neprovedla analýzu jiných prací, které se zabývají změnami krajiny v ČR či střední Evropě. Podepisuje se to naplno v metodické části, kde autorka naprosto ignoruje nejvhodnější metodické postupy, které byly mnohokrát popsány (vč. prací obhájených v minulých letech na OG CBG) a také v diskusi, kdy autorka zjišťuje, že vlastně nemá s čím své výsledky porovnat a nezná kontext, do kterého by měla své výstupy a tvrzení zasadit.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<b>Nevyhovující</b>
*Výsledky práce jsou nejednoznačné, a troufám si tvrdit, že nijak nekorespondují se zadanými cíli práce. Autorka nestanovuje své území – uvádí obec Bolešiny, ale v části práce analyzuje				

pouze intravilán Bolešín a okolních obcí, v druhé části pak (pravděpodobně) KÚ Bolešín. Nejdůležitější výstup, tedy mapové přílohy, mají neakceptovatelně nízkou kvalitu. Zcela postrádám mapy vývoje krajiny. Autorka nijak neinterpretuje své výsledky vzhledem k (nepříliš povedené) provedené FG analýze území. Výpočet krajinných indexů bohužel práci nikam neposouvá.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	<b>Nevyhovující</b>
*V práci se vyskytuje celá řada překlepů, autorka nepříliš kvalitně cituje a odkazuje na obrázky. Obrázky mají neakceptovatelně nízkou kvalitu.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	<b>Nevyhovující</b>
*Diskuse jako takové se v práci vůbec nevyskytuje, protože autorka nemá s čím diskutovat, neboť neprovedla kvalitní rozbor literatury. Vzhledem ke kvalitě zadaných cílů a zajímavosti zkoumaného území je to to velká škoda, protože o některé nosná témata (poválečné změny v počtu obyvatel, suburbanizace) se autorka v jiných částech práce otře, ale bohužel je nijak dále nerozpracovává.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	<b>Nesplněné</b>
<b>Otázky †</b>	Definujte komisi Vámi zvolené území. Obhajte svá tvrzení, vycházející z Vámi vypočtených hodnot KES.			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

**Datum:** 24. 8. 2023

**Oponent práce:** RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz